

Ciudad Obregón, Sonora, quince de noviembre de dos mil trece.

Vistos, los autos para dictar sentencia en la causa penal **87/2011**, que se instruyó en contra de ***** quien manifestó llamarse como ha quedado escrito, sin apodo, mexicano, de ***** años de edad, ya que nació el ***** de ***** , con instrucción de ***** , por lo que sabe leer y escribir, originario y vecino de ***** , con domicilio en ***** , ***** , fraccionamiento ***** , estado civil ***** , ocupación ***** , con ingresos económicos de ***** quincenales aproximadamente, con ***** económicos, que sus padres son: ***** y ***** (viven), que ***** cigarro de tabaco común, que ***** bebidas embriagantes, que ***** al consumo de alguna droga; que es la primera vez que se encuentra sujeto a proceso; a quien se acusó en definitiva por el delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal; y,

R E S U L T A N D O :

ÚNICO.- Mediante oficio número 603/2011, de uno de marzo de dos mil once, recibido a las doce horas con cincuenta y ocho minutos, el dos de marzo del mismo año, por la Oficina de Correspondencia Común a los juzgados de Distrito en el Estado, con residencia en esta ciudad y a las trece horas con veinticuatro minutos del mismo día, por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado, con sede en esta ciudad, el Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Tercera de Procedimientos Penales Zona Sur, de esta ciudad, consignó por duplicado la averiguación previa número **AP/PGR/SON/OBR-III/031/2011**, en la que ejerció acción penal en contra de ***** , por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal, cometido en términos del artículo 13 fracción III, en relación con 7º, 8º, 9º párrafo primero, del Código Penal Federal, solicitando se librara la correspondiente orden de

Jalisco, con residencia en el Complejo Penitenciario de la Zona Metropolitana de Guadalajara, dentro del incidente de competencia que ordenó abrir por separado, el catorce de marzo de dos mil once, resolvió no aceptar la competencia planteada, suscitándose conflicto competencial entre ambos órganos.

El treinta y uno de marzo de dos mil once, Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito, con sede en Hermosillo, Sonora, determinó que el competente es el Juez Octavo de Distrito en el Estado de Jalisco, con residencia en el Complejo Penitenciario de la Zona Metropolitana de Guadalajara, por lo que dicho órgano con fecha dos de abril de dos mil once, resolvió sobre la orden de aprehensión solicitada, obsequiándola respecto de ***** y otro, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal, la cual fue cumplimentada el catorce de abril de dos mil once, y puesto a disposición del Juez auxiliado en el Centro Federal de Readaptación Social Número Cinco Oriente, ubicado en la Congregación de Cerro de León, municipio de Villa Aldama, Vera*****.

El juez Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Vera*****, recibió el exhorto 66/2011-II, dio la intervención que legalmente compete al Representante Social de la Federación y señaló día y hora, para t***** la declaración preparatoria al encausado de referencia, a fin de hacerle saber en audiencia pública el nombre de su acusador y la naturaleza y causa de la acusación, a fin de que conozca bien el hecho punible que se le atribuye y pueda contestar el cargo que se le imputa, mediante la declaración que rinda en ese momento, de conformidad con lo previsto en la fracción III, del artículo 20 Constitucional, diligencia a la que se citó a la Representante Social de la Federación y efectivamente se llevó a cabo en la fecha señalada; y

Dentro de la dilación constitucional no se desahogó

Resolución contra la que el defensor particular y el encausado interpusieron recurso de apelación, la cual fue confirmada el ocho de agosto de dos mil once, por el Magistrado del Séptimo Tribunal Unitario de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región con residencia en Guadalajara, Jalisco (fojas 4001 a 4040).

Contra dicha resolución el encausado ***** promovió demanda de amparo indirecto y mediante resolución dictada por el Primer Tribunal Unitario del Tercer Circuito, con sede en Zapopan, Jalisco, el dos de marzo de dos mil doce, en el amparo indirecto 6/2012, concedió la protección constitucional al quejoso (fojas 4510 a 4515).

El magistrado del Tercer Tribunal Unitario del Tercer Circuito, con residencia en Zapopan, Jalisco, con fecha veinticuatro de septiembre de dos mil doce, (foja 5225) dictó resolución cumplimentadora de sentencia de amparo, en la que determinó confirmar la formal prisión decretada en contra de ***** el veintitrés de abril de dos mil once, por el Juez Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Vera*****, en el exhorto 844/2011, formado con motivo del diverso 66/2011, derivado de la causa 92/2011, del índice del Juzgado Octavo de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco, por el delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal; mismo fallo que se dio por cumplido el tres de octubre de dos mil doce y se ordenó su archivo el ocho de noviembre de dos mil doce, por el Magistrado del Primer Tribunal Unitario del Tercer Circuito en el Estado con sede en Zapopan, Jalisco.

En el proceso se recibieron las constancias de no antecedentes penales del enjuiciado, así como la ficha dactiloscópica, juego de fotografías y examen psicofisiológico.

El once de agosto de dos mil once, se tuvo al encausado rindiendo por escrito su declaración preparatoria (fojas 3989 a 3998).

dos mil once, se resolvió procedente el incidente planteado y se declinó competencia en razón de territorio a favor de un juzgado de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en esta ciudad de Obregón, Sonora, respecto de la causa penal número 92/2011-II, instruida en contra de ***** y otro (foja 4238 a 4246).

Por auto de once de noviembre de dos mil once, la Juez Octavo de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en esta ciudad, recibió la causa penal 92/2011, registrándola con el número 339/2011 de su índice, la cual remitió a este juzgado por estar relacionada con la diversa causa 87/2011 del índice de este juzgado, motivo por el que se admitió la competencia y se ordenó acumular el citado proceso 92/2011 a la causa 87/2011 (foja 4255).

El trece de octubre de dos mil once, se desahogó testimonial a cargo de ***** (foja 4207).

El diecinueve de enero de dos mil doce, el defensor particular del acusado ***** , promovió incidente no especificado (solicitud de traslado), el cual se resolvió procedente el veintiocho de mayo de dos mil doce (fojas 4679).

El veintiséis de enero de dos mil doce, se desahogó ampliación de declaración a cargo de ***** y careos de este con ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** (fojas 4410 a 4425).

El veintitrés de febrero de dos mil doce, se tuvieron por exhibidas y desahogadas documentales a favor del encausado consistentes en Cédula de Registro Individual de Control de Armamento, carta de recomendación, Constancia de buena conducta.

El nueve de mayo de dos mil doce, se agregó documental a favor del encausado, consistente en original de cédula de registro individual de control de armamento con número de folio 30495 (fojas 4546 a 4549).

agregaron conclusiones de inculpabilidad a favor del acusado *****
***** ***** ***** (fojas 6298 a 6374).

Por acuerdo de once de septiembre de dos mil trece, se señaló fecha para la audiencia de vista, prevista por el artículo 305, del Código Federal de Procedimientos Penales.

La audiencia final tuvo verificativo el doce de noviembre de dos mil trece, y en esa diligencia el Agente del Ministerio Público de la Federación, ratificó las conclusiones en las que acusó en definitiva a ***** ***** ***** ***** , por ser plenamente responsable de la comisión del delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal; por su parte, el Defensor Particular ratificó las conclusiones a favor de su defenso, a las que se adhirió el acusado ***** ***** ***** ***** .

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- Este Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en Ciudad Obregón, municipio de Cajeme, es legalmente competente, en razón de fuero y territorio, para conocer de la presente causa penal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el 48 y 50, fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el acuerdo así como el acuerdo 3/2013, de fecha veintitrés de enero de dos mil trece, emitido, por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación de número y límites territoriales de los circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana; al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el quince de febrero de dos mil trece, amén de que se trata de un delito previsto en una ley federal, como lo es el Código Penal Federal, por haberse cometido dentro de la jurisdicción territorial asignada a este tribunal por el acuerdo citado.

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

conozco como "*****" le dijo a mi esposo que lo iba acompañar pero cada quien en su vehículo, se dirigieron al hotel "La *****" ubicado cerca del kilómetro 9 en esta Ciudad, entrando al lugar, "*****" no se dio cuenta en que habitación entró mi esposo ya que solo lo dejó en la entrada, en esos momentos este muchacho observó que entraron varias patrullas al lugar, el apagó las luces de la motoneta y siguió a las patrullas hasta el panteón de Esperanza, Sonora, donde observó que había varios carros, no logrando identificar si eran Tahoe o Suburban de color negro o azul marino y llegaron las patrullas intercambiaron un paquete, no dándose cuenta que habían intercambiado a mi esposo, siguió las patrullas hasta la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, el ya se había dado cuenta de los números de las patrullas siendo los siguientes: 10887 y 11004 de la ***** Preventiva, se registraron en la caseta de cobro ya que no pagaron, se acercó para preguntar que había pasado con esos policías y la muchacha de la caseta dijo que no sabía que al parecer tenían mucha prisa por que se iban matando de rápido, estas mismas patrullas haciendo averiguaciones se vieron en esta misma Ciudad, por el lado del centro comercial conocido Walmart, después las observaron unos policías municipales en la plazuela de Esperanza, Sonora, coincidiendo los números de patrullas con los números que me había mencionado la persona que conozco como "*****", por averiguaciones personales trascendió que el trabajo se había realizado efectivamente por policías federales, pero hasta ahora se tiene conocimiento que estas personas entregaron a mi esposo de nombre ***** *****, a una persona apodada "*****"; agregando que no había levantado alguna denuncia o acta ya que el domingo dieciséis de enero del año en curso, temprano aproximadamente las siete de la mañana vine a esta dependencia y no había nadie que nos atendiera, solo una persona que me informó que llegarían más tarde que no había problema que podía esperarlos en la sala de espera, no regresé más tarde, ya que pensé que podría haber una averiguación en su contra y que se lo podían haber llevado a Hermosillo, Sonora, detenido y como se atravesó el fin de semana fue hasta el día de ayer tarde, tuvimos información que no estaba detenido en Hermosillo, Sonora, deseando agregar que hago responsable a los policías federales que manejaban las patrullas 10887 y 11004 y a la persona de apodo "*****", no conociendo la identidad de esta persona, y por lo que respecta a la persona que conozco como "*****", no se donde puede ser localizado, pero su media filiación es la siguiente de aproximadamente 1.68 centímetros de estatura, de complexión delgada, de tez trigueña, cabello claro, de aproximadamente veinte años de edad, siendo lo único que recuerdo de esta persona, siendo todo lo que tengo manifestar,..."

Comparecencia de ***** ***** ***** *****, quien manifestó:

"Que comparece ante esta H. Representación Social de la Federación, de

esposo si tenía trato con él, pues platicaba con él, pero yo nunca tuve comunicación con esta persona, sino hasta que me dijo lo que señalé en mi primera comparecencia, mientras me tomaban mi comparecencia y una vez que concluí, fue cuando mi suegro ***** me dio más datos sobre mi marido pues el anduvo investigando con amigos y familiares, fue ya cuando me enteré de manera más cierta que cuando a él lo sacaron del Hotel "*****", los policías Federales, él estaba acompañado de una personas del sexo femenino que le dicen "*****" y que hoy se lleva por nombre ***** y su segundo apellido es al parecer ***** , quien tiene su domicilio la Calle Lateral Alameda, a tres casas de la esquina que hace con la calle Huivulai, de la Colonia Alameda, en Cocorit, Sonora, no sé el número exacto, pero la vivienda se encuentra en construcción y es la única en el aérea que le están construyendo de puro block y tiene como adornos al parecer unas ruedas de carreta, eso es el motivo por el cual no aporté mayores datos ante esta autoridad y si en la Agencia del Ministerio Público del Fuero Común; quiero agregar que el día sábado quince de enero del dos mil once, como a las once de la noche, salió de nuestro domicilio que obra en mis generales, después de haber llegado de la casa de mis suegros, para esto nos fuimos en una camioneta color azul, ganadera, de la marca Chevrolet, propiedad de un amigo de él de nombre ***** , de quien desconozco su domicilio, únicamente lo he visto por el campo de mi suegro que se encuentra en el Poblado La Tinajera, que pertenece a Cocorit, Sonora y fue esta persona que nos dio un raite a nuestra casa, ya en nuestra casa, nos acostamos y al rato se levantó, no supe exactamente a que horas, pero eran aproximadamente las dos de la mañana recibió una llamada y se levantó y me dijo que iba a ir para el lado del Rancho La Tinajera y le pregunté que si en que se iba a ir y me dijo que en la camioneta blanca, que es una Vagoneta, Chevrolet, Línea Tahoe, de color Blanca, modelo al parecer dos mil o dos mil dos, pero es de las redonditas, aclarando que dicho vehículo se encontraba en la casa de la persona que mencioné se llama ***** , la cual mi esposo ***** , en días pasados aproximadamente veinte días, se la había prestado al papá de esta persona de nombre ***** , a lo cual no le di mucha importancia ya que tiene relación con esta persona de amistad con mi suegro y después con mi esposo ***** , pues como es vecino, había veces que esta persona cuando nos ausentábamos días de nuestra casa esta persona le echaba las vueltas y limpiaba, pero por amistad y no porque fuera su empleado y ya salió de mi domicilio y no volvía saber de él, pues le marcaba a sus teléfonos y radio nextel y me señalaba que estaba apagado; por otra parte, quiero señalar que el día domingo dieciséis, ya que me enteré de la desaparición de mi esposo ***** y supe que la camioneta, es decir, el vehículo en el que salió con rumbo, según me dijo al rancho. Quiero aclarar que en lo que se asentó en mi comparecencia del fuero común que yo fui a recoerla al hotel el vehículo de mi

quiero proporcionar una fotografía en color de de quien en vida fuera *****
*****, mi esposo, siendo todo lo que tengo manifestar.”

Asimismo, obra denuncia anónima de la que se advierte que a las dos horas con treinta minutos del día veintiséis de enero de dos mil once, se recibió una llamada telefónica en el número (6622) 89-70-14, correspondiente a la Mesa Tercera, Agencia Primera Investigadora de Procedimientos Penales, Zona Centro, por parte de una persona del sexo masculino, por su tono de voz, quien no quiso identificarse, por temor a represalias, quien señaló que el motivo de su llamada era con la finalidad de realizar una denuncia, en la que manifestó que tiene conocimiento de que los Policías de las Fuerzas Federales de Apoyo, que habían sido detenidos por elementos de esa misma corporación, son quienes fueron a las primeras horas del día dieciséis de enero de dos mil once, a la ciudad de Obregón, Sonora, a bordo de las unidades 10887 y 11004, específicamente a un hotel de nombre “*****”, el cual se encuentra a las afueras de esa ciudad, a levantar a una persona de nombre ***** *****, quien es Narcomenudista en aquella ciudad y que laboraba para una célula del Cartel de Sinaloa que opera en el sur del Estado, para posteriormente entregar a dicha persona al grupo delictivo de los ***** *****, señalando además de que entre las personas que se encuentran detenidos iba el “*****”, a quien le apodan “EL *****” y/o “EL *****” y el Licenciado ***** , quienes eran los que comandaban todas las acciones que se llevaron a cabo en tal lugar, cortándose inmediatamente la comunicación con la persona denunciante, motivo el anterior, por el cual, es todo lo que se tiene que hacer constar, para los efectos legales a que haya lugar.

De la misma forma se cuenta con la declaración ministerial de *** *****,** quien debidamente asistido por abogado defensor manifestó: “*Que el día dieciséis de enero de dos mil once, iban a ser las seis de la mañana, cuando sonó el teléfono de mi casa, que se encuentra en el poblado La Tinajera, de la comisaria de Cocorit, Sonora, contestando mi esposa de nombre ***** *****, y me dijo que me hablaban de urgencia el de nombre ***** *****, que es vecino de la casa de mi hijo, quien vive*

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

fuéramos a una casa que está en Villa Bonita, el llegó en la noche y otro día nos llevó desayuno y después se regresaron a su casa y como nunca le hacía caso a ***** “EL *****” y fue a mi casa y como no estaba, nada más estaba mi prima*****, me habló de su celular y fui para mi casa donde se encontraba “EL *****” y a partir de esa fecha empecé a andar con él, más o menos en el mes de abril o mayo del año pasado y después empezamos a tener una relación de noviazgo, posteriormente continuamos con nuestra relación y en ocasiones se quedaba a dormir a mi casa, hasta el mes de enero de dos mil once, el día sábado quince de enero, me habló a mi teléfono celular ***** ALIAS “EL *****”, y me dijo que iba ir para mi casa y como a las diez de la noche de ese día como no me marcaba le marqué y me dijo que andaba ocupado que él iba para mi casa y como a las doce de la noche fue para mi casa y me habló y me dijo que estaba afuera de mi casa, al parecer llegó caminando y ya salí y me dijo que se iba a quedar a dormir en mi casa conmigo, pero como estaba mi hermano que le decimos “el *****” y se llama***** y me dijo a pues vámonos y no me dijo a donde y nos subimos a una camioneta que él le decía la Tahoe, de Color Blanco Modelo Reciente, marca Chevrolet, la cual estaba en mi casa, porque mi mamá se la pidió para pasear a la niña en el desfile del veinte de noviembre del año pasado y desde entonces era raro que se la llevara y ya tenía sin llevársela de ahí como tres semanas, pero antes echó una cobija, porque me dijo que en el Hotel, hacía mucho frío y yo supuse que me iba a llevar al Hotel “*****”, para esto eran como las doce y media de la noche del sábado quince de enero para amanecer domingo dieciséis, nos fuimos al Hotel “*****”, que está adelante del panteón de Esperanza, al lado derecho de la carretera, ya que llegamos nos asignaron la ***** número 3, y nos metimos a la ***** , pero antes de entrar frente “*****” uno y dos, iba entrando una Pick Up Cheyenne Blanca sencilla, modelo reciente y en ese lugar se miraban varias personas del sexo femenino y me comentó ***** “EL *****”, mira ahí va entran no recuerdo como lo menciono, pero su conocido, pero yo se que es pareja de una muchacha que nada más conozco como ***** , pero no se donde vive, ni su nombre completo y la conocí en una estética, que está en Esperanza, pero no me acuerdo la dirección ni como se llama, porque ya no he vuelto a ir y en esa ocasión que coincidimos en ese lugar platicó que se había juntado con ese conocido de “EL *****”, ya después de esto abrió el portón eléctrico y nos metimos en la ***** 3 y ya nos quedamos dormidos y como a eso de las cuatro y media de la mañana del domingo dieciséis de enero de dos mil once, escuché que tocaron la puerta de la habitación, se levantó ***** y se puso el pantalón y abrió y le preguntó a las personas que tocaban la puerta “Que si que paso” y ellos contestaron en tono fuerte “*****” y posteriormente abrió la puerta, fue en eso que se metieron cuatro personas vestidos de azul marino, con uniformes de policía, traían algunos tapada la cara y que en la espalda decía “POLICÍA FEDERAL” v

ellos y ya le dije que no y salieron, en ese momento le taparon la cara con el gorro de la sudadera que traía y la persona que a la que le decían comandante cerró la puerta y el portón y fue cuando alcancé a ver poco una camioneta color obscuro, como la que usan los policías, pero no la vi muy bien, y yo me quedé en la habitación y en cuanto se fueron empecé de inmediato a juntar todas mis cosas y las eché a la camioneta en la que habíamos ido, de ***** ***** ***** , únicamente se quedaron en el cuarto la camisa que traía, una faja y un cinto, que creo están en mi casa, las voy a buscar y por medio de mi señora madre se las remito y ya que salí miré a la persona que mencioné habíamos visto al entrar a la ***** como que también habían revisado el cuarto donde se encontraba, la verdad no me acuerdo como era esta persona y yo salí en el vehículo, para ir a mi casa y al pasar por el panteón que mencioné, ví que en el lugar estaba como una camioneta de color obscuro, pero no la vi muy bien porque iba muy asustada y me fui a mi casa, ahí le hablé a mi papá a quien le dije que se había llevado al “*****” y le pedí el número de ***** , el papá de él y me dijo que no lo tenía, pero que le marcáramos al señor ***** ***** , que es amigo de él y que también es vecino de nosotros y fuimos mi mamá y yo a la casa de ***** ***** y le comentamos que se habían llevado AL ***** los policías federales y que le hablara a su papá y este le habló y al poco rato llegó y ya le comenté todo lo que acabo de declarar y él nos dijo que no había problema que al rato salía, pero pues a los días apareció muerto a un lado de la carretera de Esperanza-Hornos, siendo todo lo que tengo manifestar; Enseguida y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 180 del Código Federal de Procedimientos Penales se procede a formular preguntas al inculcado las cuales se hace de su conocimiento tiene derecho a responderlas o no, según sea su deseo, manifestando que no tiene ningún inconveniente de contestar cuestión o pregunta alguna: **A LA PRIMERA:** Que diga la compareciente si ***** ***** ***** ALIAS “EL *****”, se dedicaba a alguna actividad ilícita o relacionada con el narcotráfico.- **RESPUESTA.-** No, ya nunca me di cuenta de eso ya que lo único que lo escuchaba hablar en el tiempo que lo conocí, hablaba del campo.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga el compareciente si ***** ***** ***** ALIAS “EL *****”, trabajaba para un narcotraficante que se conoce como “EL ***** *****” **RESPUESTA.-** No.- **A LA TERCERA.-** Que diga la compareciente si ***** ***** ***** , era una persona conflictiva y si había tenido problemas legales, relacionados con la comisión de algún delito.- **RESPUESTA.-** Que no se. **ACTO SEGUIDO SE LE PONEN A LA VISTA CREDENCIALES EXPEDIDAS A NOMBRE:** 1) ***** ***** , 2) ***** ***** ***** ***** , 3) ***** ***** ***** , 4) ***** ***** ***** , 5) ***** ***** ***** , 6) ***** ***** ***** , 7) ***** ***** ***** , 8) ***** ***** ***** , 9) ***** ***** ***** , 10) ***** ***** ***** , 11) ***** ***** ***** , 12) ***** ***** ***** ***** , 13) ***** ***** ***** ***** , 13) ***** ***** ***** y 15) ***** ***** ***** ***** , expedidas en su favor por la ***** , de la Secretaría de Seguridad Pública v manifiesta que reconoce sin temor a

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

*entre ellas el que señalé anteriormente y me acuerdo bien de él, porque él me estaba vigilando mientras me ponía la ropa pero no me vio desnuda, y tenía un arma larga en sus manos además de que traía la cara descubierta. Así mismo se le ponen a la vista quince placas fotográficas, anexas a la inspección ocular del Inmueble que ocupa el HOTEL "*****" ***** y lo reconoce como el mismo lugar donde se hospedaron entre las veinticuatro horas el día quince y cuatro y media de la mañana aproximadamente del día dieciséis de enero de dos mil once, en compañía de ***** ALIAS "EL *****", hasta el momento que llegaron unas personas que se identificaron como "*****ES" y se llevaron a ***** "EL *****". Por otra parte, se le pone a la vista en placas fotográficas UN VEHICULO TIPO VAGONETA, COLOR BLANCO, DE LA MARCA CHEVROLET, LINEA SONORA, CON NÚMERO DE SERIE ***** , lo reconoce como el mismo que traía ***** "EL *****", en el que lo acompañó al Hotel "*****" entre las veinticuatro horas el día quince y cuatro y media de la mañana aproximadamente del día dieciséis de enero de dos mil once, hasta el momento que llegaron unas personas que se identificaron como "*****ES" y se llevaron a ***** "EL *****".*

Oficio PC150/ESP/01/11 de fecha veintiuno de enero de dos mil once, signado por la Administradora Titular PC 150 esperanza de Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos, por el cual informa a esta representación Social de la Federación que existe registro que los vehículos de la ***** , con la numeración arriba señaladas, pasaron por la caseta de cobro el día dieciséis de enero de la misma anualidad, pasando primeramente en el carril 1-B y después por el carril 4-A, cruce que se realizó durante el primer turno que corresponde de las 00:00 a las 8:00 horas. Remitiendo las hojas de incidencia y un video de cuando dichas unidades pasaron por esa caseta de cobro, primeramente a las cuatro horas con trece minutos del día acabado de señalar, y posteriormente a las cinco horas con doce minutos.

Oficio PF/DFF/CRAI/DUSP/10º.AUSP.0052/2011, de fecha veintidós de enero de dos mil once, suscrito por el comandante de la 2ªCIA. DE ESTE 10º AGTO U.S.P., haciendo del conocimiento de esta Institución que en el parque vehicular destacamentado en Hermosillo, Sonora, si se cuenta con las unidades con los números económicos 10887 y 11004 misma que se encuentra a cargo de la

salidas del hotel por parte de los elementos de la *****, correspondiente a los días del 12 al 20 del mismo mes y año.

Oficio número PF/DSR/UOSP/ECDOBR/104/2011, de fecha veinte de enero de dos mil once, suscrito por el C. Alejandro Rafael Valero Magaña, Inspector General responsable de la Estación de la *****, con residencia en Ciudad Obregón, Sonora, del cual se advierte que las unidades número 1087 y 11004, si están asignadas a la estación a su cargo, de igual manera informa que elementos a su cargo no efectuaron detención o aprehensión de persona alguna de nombre *****.

Oficio número PF/DFF/EJ/AP/01928/2011, de fecha veintisiete de enero de dos mil once, signado por el C. INSPECTOR GENERAL LICENCIADO ***** , DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL ENLACE JURIDICO DE LA DIVISIÓN DE FUERZAS FEDERALES, mediante el cual remite dieciséis constancias laborales de 1) ***** , 2) ***** , 3) ***** , 4) ***** ***** , 5) ***** , 6) ***** , 7) ***** , 8) ***** ***** , 9) ***** , 10) ***** , 11) ***** ***** , 12) ***** , 13) ***** , 14) ***** ***** , 15) ***** , y, 16) ***** .

Asimismo, con diligencia de inspección ocular y fe ministerial, practicada por la autoridad ministerial, de fecha veintidós de enero de dos mil once, respecto de lo siguiente: 1.- Un rol del personal que se encuentra desempeñando el servicio de seguridad perimetral en el CERESO de Hermosillo, Sonora, documento al cual se aprecia la leyenda *****, División de Fuerzas Federales Coordinación de reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a Unidad de Seguridad Pública, de fecha quince de enero de dos mil once, elaborado por el C. ***** , Inspector Comandante de la 2/a Compañía de la *****, con un horario de las ocho horas a las dieciséis horas para el personal establecido en el CERESO, y de dieciséis horas a las veinticuatro horas para el personal establecido de imaginaria en el CERESO, y

reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a Unidad de Seguridad Pública, de fecha dieciséis de enero de dos mil once, elaborado por el C. *****
*****, Inspector Comandante de la 2/a Compañía de la *****, con un horario de las ocho horas a las dieciséis horas para el personal establecido en el CERESO, y de dieciséis horas a las veinticuatro horas para el personal establecido de imaginaria en el CERESO, y de veinticuatro horas a las ocho horas para el personal establecido de descanso para el sv del CERESO, documento al cual se aprecian los rubros de N.O., AGPTO, GRADO NOMBRE, CARGO, así como también se aprecian las firmas autógrafas de los Agente Federales, de la 10/a Unidad de Seguridad Pública, 3.- Un rol de servicio de guardia al Hotel ***** del quince de enero de dos mil once, documento al cual se aprecia la leyenda *****, División de Fuerzas Federales Coordinación de reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a Unidad de Seguridad Pública, de fecha quince de enero de dos mil once, en el cual se indica las guardias por parte de los elementos de la *****, en el hotel *****, documento en el cual se aprecia los rubros de GRADO, NOMBRE, HORA DIA, HORA NOCHE, FIRMA, así como también se aprecian las firmas autógrafas de los Agente Federales, 4.- Bitácora elaborada al parecer con bolígrafo de tina de color azul, en el cual se anotan novedades apreciándose las fechas “14 ENERO 2011”, 15 ENERO 2011” y “16 ENERO 2011, apreciándose que en dicho documento se aprecia como anotación final del día 15 de enero de 2011, lo siguiente, “...Cargo: pol. 1º, Nombre: Cevallos. Destino: Penal. CRP: 11149, Escala básica 7, hora salida 24:00, hora entrada 08:00.

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial, practicada por el órgano técnico investigador, de fecha veinticinco de enero de dos mil once, diligencia en que se dio fe de tener a la vista un inmueble ubicado en el kilómetro ***** carretera esperanza-hornos donde se encuentra ubicado el hotel “***** *****”, con las siguientes

pilares se aprecia vegetación propia de la región consistente en cactus, nopales y magueyes, posteriormente al ingresar al inmueble se aprecia una construcción consistente en una casa habitación de material de block en color blanco de dos plantas a la cual se le aprecia en su parte alta una terraza, la cual cuenta con una superficie de catorce metros de largo y ocho metros de ancho, misma que se utiliza como recepción y oficina propias del hotel, así mismo en el interior de dicho hotel se aprecian cinco habitaciones en diferente ubicación las cuales se denominan *****, en material de block, mismas que cuentan cada una de ellas con una superficie de siete metros de largo y ocho metro de ancho de las cuales la habitación número uno se encuentra pintada de color melón y la cual cuenta con un portón eléctrico de material de aluminio en color blanco en su interior objetos propios de cuarto de hotel, así mismo la habitación número dos se encuentra pintada de color rojo ladrillo y la cual cuenta con un portón eléctrico de material de aluminio en color blanco en su interior objetos propios de cuarto de hotel, posteriormente se encuentra la habitación número tres la cual se encuentra pintada de color rojo ladrillo y la cual cuenta con un portón eléctrico de material de aluminio en color blanco en su interior objetos propios de cuarto de hotel, así mismo a un costado se encuentra la habitación número cuatro la cual se encuentra pintada de color melón y la cual cuenta con un portón eléctrico de material de aluminio en color blanco en su interior objetos propios de cuarto de hotel y por último se encuentra la habitación número cinco la cual se encuentra pintada de color verde pistache y la cual cuenta de igual manera con un portón eléctrico de material de aluminio en color blanco en su interior objetos propios de cuarto de hotel, así mismo dichas instalaciones cuentan con dos calles de material de concreto rustico las cuales se unen al final en donde se encuentran dichas ***** y así mismo alrededor se aprecia vegetación propia de la región como magueyes, palmas, cactus, mezquites entre otros, siendo todo lo que se aprecia a simple vista”.

que el ahora finado, fue privado ilegalmente de su libertad por parte de elementos de la *****, División Fuerzas Federales de apoyo, cuando la víctima se encontraba en un cuarto del hotel denominado "*****", localizado en el kilómetro cuatro del tramo carretero Esperanza-Hornos; también se refiere que los familiares refieren tener testigos de que los elementos mencionados abordaban las unidades con números 10887 y 11004, en el que participaron cuando menos diez elementos.-

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial de disco compacto, de fecha veinticinco del mes de enero de dos mil once, en el que el Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Tercera de Procedimientos Penales Sur, hizo constar: *"Que siendo la hora y fecha anteriormente indicadas, en el interior de estas oficinas de esta Delegación Estatal, se DA FE de tener a la vista, lo siguiente:... UN DISCO COMPACTO MARCA VERBATIN, DVD-R, recordable con capacidad de 4.7 gb, sin grabado ni caratula, disco que viene en su respectivo estuche de plástico, mismo que se procede a marcar como "Anexo 1", para efectos de Identificación.- Acto seguido, el suscrito apoyado por el C. Licenciado en Informática ***** *****, Profesional Ejecutivo de Servicios Especializados, Auxiliar en Servicios Técnicos Computacionales de la Agencia Federal de Investigación, en el equipo de cómputo oficial de la marca Dell, procede a descargar de la página web <http://www.marchnetworks.com/Products/VMS/Evidence-viewer.aspx>, el software Evidence Reviewer para reproducir el disco en mención y dar fe de su contenido; enseguida el personal actuante procede a revisar el contenido del citado dispositivo, utilizando el equipo de cómputo de esta Mesa Instructora, ingresando el disco a la unidad correspondiente para enseguida aparecer en la pantalla dos carpetas, dando abrir en la primer carpeta de nombre carril 1B_2011, misma que contiene un archivo en formato de video AVI de nombre 0*****7.59_0*****9, mismo que se procede a reproducir, apareciendo en pantalla una imagen a color*

*quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657, 0000040658, seguidamente se procede a abrir la segunda carpeta de nombre CARRIL 4A_2011 01 16, misma que contiene dos archivos en formato de video AVI, in****ndo a esta Mesa Instructora solo el de nombre 04.56.29_04.57.29, por tener relación con los hechos que se investigan, procediendo a reproducir dicho archivo apareciendo en pantalla una imagen a color que corresponde a la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la ****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926”.*

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial, practicada por el órgano técnico investigador, respecto de lo siguiente: “ una bolsa de plástico transparente identificada con la leyenda de “indicio 1” misma que en este acto se procede a abrir de la parte superior a fin de verificar su contenido dándose fe de que contiene lo siguiente: 1.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, ****, con fecha de expedición 11/05/2010 y vencimiento 11/05/2011, con número de folio 000296, a favor de ***** ****, con grado de Inspector, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 2.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, ****, con fecha de expedición 16/10/2010 y vencimiento 16/04/2011, con número de folio 048014, a favor de ***** ***** ***** ****, con grado de Suboficial, y adscrito a la

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

Segundo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 5.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 25/05/2010 y vencimiento 25/05/2011, con número de folio 001613, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 6.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 25/05/2010 y vencimiento 25/05/2011, con número de folio 001565, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 7.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 24/05/2010 y vencimiento 24/05/2011, con número de folio 001482, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 8.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 25/05/2010 y vencimiento 15/08/2010, con número de folio 001556, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 9.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 25/05/2010 y vencimiento 15/08/2010, con número de folio 001578, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 10.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 03/03/2009 y vencimiento 03/03/2010, con número de folio 023685, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 11.- credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 25/05/2010 y vencimiento 15/08/2010, con número de folio 001571, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 12.- Credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 21/06/2010 y vencimiento 21/12/2010, con número de folio 003556, a favor de *****

folio 10378, a favor de ***** *****, con grado de Sargento Primero y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo; 15.- Credencial expedida por la Secretaría de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición 10/05/2010 y vencimiento 13/05/2011, con número de folio 44525, a favor de ***** *****, con grado de Cabo, y adscrito a la Coordinación de Fuerzas Federales de Apoyo.

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial, practicada por la Representación Social de la Federación, de fecha veintiséis de enero de dos mil once, respecto de un disco compacto, diligencia en la que se le extrajeron diversas imágenes fotográficas.

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial de documentos, practicada por el órgano técnico investigador, respecto de lo siguiente: Un rol del personal que se encuentra desempeñando el servicio de seguridad perimetral en el CERESO de Hermosillo, Sonora, documento al cual se aprecia la leyenda *****, División de Fuerzas Federales Coordinación de reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a Unidad de Seguridad Pública, de fecha quince de enero de dos mil once, elaborado por el C. ***** *****, Inspector Comandante de la 2/a Compañía de la *****, con un horario de las ocho horas a las dieciséis horas para el personal establecido en el CERESO, y de dieciséis horas a las veinticuatro horas para el personal establecido de imaginaria en el CERESO, y de veinticuatro horas a las ocho horas para el personal establecido de descanso para el sv del CERESO, documento al cual se aprecian los rubros de N.O., AGPTO, GRADO NOMBRE, CARGO, así como también se aprecian las firmas autógrafas de los Agente Federales, de la 10/a Unidad de Seguridad Pública.... Un rol del personal que se encuentra desempeñando el servicio de seguridad perimetral en el CERESO de Hermosillo, Sonora, documento al cual se aprecia la leyenda *****, División de Fuerzas Federales Coordinación de reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a

AGPTO, GRADO NOMBRE, CARGO, así como también se aprecian las firmas autógrafas de los Agente Federales, de la 10/a Unidad de Seguridad Pública...Un rol de servicio de guardia al Hotel ***** del quince de enero de dos mil once, documento al cual se aprecia la leyenda ***** , División de Fuerzas Federales Coordinación de reacción y alerta inmediata de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública 10/a Unidad de Seguridad Pública, de fecha quince de enero de dos mil once, en el cual se indica las guardias por parte de los elementos de la ***** , en el hotel ***** , documento en el cual se aprecia los rubros de GRADO, NOMBRE, HORA DIA, HORA NOCHE, FIRMA, así como también se aprecian las firmas autógrafas de los Agente Federales... Bitácora elaborada al parecer con bolígrafo de tina de color azul, en el cual se anotan novedades apreciándose las fechas “14 ENERO 2011”, 15 ENERO 2011” y “16 ENERO 2011, apreciándose que en dicho documento se aprecia como anotación final del día 15 de enero de 2011, lo siguiente, “...Cargo: pol. 1º, Nombre: Cevallos. Destino: Penal. CRP: 11149, Escala básica 7, hora salida 24:00, hora entrada 08:00.

Diligencia de inspección ocular y fe ministerial, practicada por la Representación Social de la Federación, respecto de los artefactos bélicos afectos y relacionados a la indagatoria al rubro citada.

Diligencia de inspección y fe ministerial de cadáver y lugar del hallazgo y demás circunstancias, de fecha veinte de enero de dos mil once.

Diligencia de inspección ocular y fe de cadáver de quien en vida llevara el nombre de ***** ***** ***** .

Declaración testimonial a cargo de ***** ***** ***** .

Diligencia de Identificación de cadáver a cargo de las CC. ***** ***** ***** ***** Y ***** ***** ***** .

Dictamen de lesiones corporales externas, emitido por peritos adscritos a la Dirección de Criminalística e Identificación Criminal de la Procuraduría General del Justicia del Estado de

Investigación, quienes con relación a los hechos que motivaran la radicación de la presente averiguación previa, manifestaron "... En relación al punto número UNO: Me trasladé al Hotel La *****, ubicado en el kilómetro nueve de la carretera Esperanza - Hornos, Sonora, donde me entrevisté previa identificación como Agente de la ***** Ministerial, con quien dijo llamarse ***** ***** Valenzuela *****, mismo que manifestó ser empleado del hotel desde hace dos días por lo que desconoce totalmente lo que haya sucedido el día dieciséis de enero de dos mil once; posteriormente procedí a entrevistar previa identificación al C. ***** ***** *****, quien manifestó laborar en el hotel cubriendo el turno de las 08:00 a las 20:00 horas y que el día dieciséis de Enero del año en curso, aproximadamente a las siete de la mañana recibió una llamada a su celular de parte de ***** ***** *****, quien cubre el turno nocturno en el hotel, diciéndole que lo acababan de asaltar y que le habían robado una computadora vieja, unos papeles y dinero de su billetera, presentándose policías al hotel a levantar el reporte y cuando estos ya se habían retirado, ***** **le comentó que durante la noche la policía se había llevado a alguien sin que mencionara que tipo de policía, por lo que le dijo que eso se lo tenía que decir a la policía en su momento**, siendo todo lo que recuerda. Posteriormente entrevisté previa identificación, al de nombre ***** ***** *****, quien manifestó que el día dieciséis de enero de dos mil once, aproximadamente a las 22:10 horas, entraron a hotel ***** *****, cuatro vehículos, siendo el primero de ellos: un Jetta de color gris de modelo reciente dirigiéndose a la ***** número cuatro, siendo tripulado por un sujeto de unos veintitrés años, de tez blanca y complexión delgada; el segundo vehículo: entró aproximadamente a las 00:35 horas, a la ***** número cinco, siendo este una Cheyenne blanca, modelo reciente, tripulada por un sujeto de aproximadamente treinta años, de complexión robusta, tez clara y pelo negro y la mujer que lo acompañaba era delgada, de tez blanca y se vestía como chola; el tercer vehículo: como a las 02:00 horas entro a la ***** número uno, siendo este un Jetta de color blanco, modelo reciente, y el conductor era de unos treinta y dos años de edad, complexión delgada, tez blanca; cuarto vehículo: como a las 02:10 horas, entro el último carro a la ***** número tres, siendo una Expedition color blanco sin placas, de modelo reciente. Número DOS: Me constituí en el panteón de Nuestra Señora del *****, de Esperanza, Sonora, donde entrevisté previa identificación como ***** Ministerial a quien dijo llamarse ***** *****, quien manifestó que tiene aproximadamente veinte años de trabajar en el panteón, siendo su horario diario de las 09:00 a las 18:00 horas y el domingo de 09:00 a 14:00 horas, comentando que por la noche el panteón queda completamente solo y que desconoce que vehículos o personas hayan estado en dicho lugar el día dieciséis del mes y año en curso. Número TRES: Se consultaron las fuentes de

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

destacamentado en la Ciudad de Hermosillo, Sonora, existen las unidades con números económicos 10887 y 11004, las cuales están a cargo de las Segunda Compañía del Decimo Agrupamiento de la Unidad de Seguridad Pública; Las unidades en mención, los días quince, dieciséis y diecisiete de los presentes fueron y son tripuladas por los Policías Federales de la siguiente manera: Unidad 10887, tripulada por los CC. Policías Terceros: ***** y la Unidad 11004: tripulada por el C. Policía Tercero: *****; según información proporcionada por el Comandante de la Segunda Compañía del Decimo Agrupamiento de la Unidad de Seguridad Pública, Inspector *****. Asimismo informó acerca de la fatiga de servicios del día dieciséis de Enero de 2011, donde se observa que la patrulla con número económico 11004, tuvo las siguientes entradas y salidas al hotel ***** ubicado en el Boulevard Kino de la Ciudad de Hermosillo, Sonora: de 08:05 a 09:20 horas, con destino particular tripulada por el INSPECTOR ***** y de las 15:40 a las 16:05 horas, con destino a la Central de Autobuses, tripulada por el Policía Tercero de Apellido ***** y de la unidad con el número económico 10887, se observa una única salida de las 09:00 a las 16:00 horas, con destino al Penal y tripulada por el Suboficial de apellido *****. Y con relación a la investigación minuciosa y exhaustiva tendiente a establecer el modus vivendi y operandi de ***** se informó "...optando por entrevistar previa identificación, a vecinos del lugar quienes omitieron sus datos generales por no ser su deseo verse involucrados en asuntos de índole jurídico y por temor a represalias, pero que fueron coincidentes en manifestar que si conocen al de nombre ***** a quien también conocen como "EL *****", que es esposo de la señora ***** y que según su dicho "todos saben que ***** se dedicaba a actividades ilícitas tales como el narcotráfico y a servir de sicario, que su papá es el que apodan "El *****", y que ambos **trabajan para un narcotraficante al cual conocen como "El *****"**; asimismo manifestaron que ***** siempre ha sido una persona conflictiva y que desde hace muchos años ha tenido problemas con las autoridades por lesionar a otras personas e intentar matarlas. Por otra parte informó a Usted que se consultaron diversas fuentes de información, sin que se encontraran registros de alguna actividad legal que desempeñara el de nombre *****"

Investigación cumplimentada de los elementos de la *****, División Fuerzas Federales de apoyo, quienes refieren, entre otros aspectos lo siguiente "...Los números económicos 10887 y 11004, corresponden a dos unidades balizadas, conocidas como carro radio patrulla (C.R.P.), que pertenecen a la Décima Unidad de la Dirección de la Unidad de Seguridad Pública, perteneciente a la Coordinación de Reacción y Alerta Inmediata, de la División de Fuerzas Federales, de la ***** , asignadas mediante

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

de cuatro años, y que actualmente se encuentra adscrito a la Décima Unidad de la Dirección de la Unidad Seguridad Pública de la *****, misma que se encarga del Operativo Hermosillo en el Estado de Sonora, que su función específica es la de ser uno de los vigilantes de las instalaciones que ocupa el Hotel ***** en Hermosillo, Sonora, donde según las necesidades de servicio y en las últimas semanas, específicamente cubre la guardia al acceso principal de referido Hotel, sin tener un horario específico, recordando que la noche del día 15 de enero le tocó cubrir la guardia de dos horas para amanecer el día 16 de enero, concretamente de las 00:00 a las 02:00 horas del día 16 de enero, recordando que siendo aproximadamente la 01:00 horas, se percató de que comenzó a salir personal del Agrupamiento y que abordaron las C.R.P's 10887 y 11004, que pertenecen a la *****, siendo estas unidades debidamente balizadas y que las identifican como tales, que recuerda que por lo que hace a la marcada con el número 10887, abordaron aproximadamente ocho compañeros, recordando en este momento a los que responden a los nombres de Policía Primero ***** y al compañero Policía Tercero ***** entre otras personas, ya que algunos de los que abordaron esa unidad tenían el rostro cubierto, pero percatándose que todos iban uniformados y armados y que abordaron de la manera usual con cuatro pasajeros en la cabina y cuatro en la bodega, y por lo que hace a la unidad 11004, recuerda que fue abordada por el Inspector ***** quien por sobrenombre se le conoce como "El *****", y los elementos de su escolta de entre los que recuerdo al Policía Tercero ***** , Policía Tercero ***** , Policía Tercero ***** , Policía Tercero ***** y que también recuerda abordó esa unidad junto con los referidos el Suboficial ***** , que se desempeña como ***** y abogado en la Coordinación Regional del Estado de Sonora, con oficinas de Hermosillo, Sonora, que no le consta la hora en que esas unidades hayan sido regresadas al Hotel, puesto que el terminó su guardia a las 02:00 horas, y que desea mencionar que sobre la calle Kino, que es donde se ubica el Hotel ***** , precisamente existe el estacionamiento en batería donde se estaciona entre cinco y seis unidades C.R.P's, sin tener nada más que agregar en relación con la referida madrugada del día 16 de enero de 2011. En cuanto hace al Policía Tercero ***** , manifestó ser su deseo responder a la entrevista que le realiza el Inspector General ***** y de los policías terceros de nombres ***** y ***** , a fin de esclarecer los hechos que se investigan. Manifestó ser de 24 años de edad, de ocupación ***** , adscrito a la Décima Unidad de la Dirección de la Unidad Seguridad Pública de la *****, misma que se encarga del Operativo Hermosillo en el Estado de Sonora, que su función específica es la de conductor de la C.R.P., número 10887, teniendo aproximadamente más de un año en la ***** , y que en relación a los hechos de la madrugada del día 16 de enero. le consta que recibió orden del Inspector *****

así como el Abogado de apellido *****, mismo que trabaja en la Coordinación de Seguridad Regional en Hermosillo, Sonora, tomamos la carretera al sur que lleva a Ciudad Obregón, Sonora, donde circulamos a una velocidad aproximada de 140 a 150 kilómetros por hora, y después de *****ar la segunda caseta, tomamos una desviación de aproximadamente tres kilómetros, donde aprecié una especie de Glorieta, momento en el que el ***** ***** me ordenó: "Aquí vamos a hacer seguridad perimetral", por lo que cumplí con lo ordenado, en tanto que la unidad 11004 avanzó aproximadamente otros veinticinco metros, observé que descendieron los ocupantes de referida C.R.P., y entraron en un fraccionamiento tipo de *****, momento en el que apareció una pick up roja con una franja gris que abarcaba toda la parte inferior del vehículo, que en su batea llevaba personas con playeras tipo polo, con letras que decían: "P.G.R.", portando armas largas, recordando aproximadamente a cuatro de ellos y por lo que hace a la parte de la cabina, no alcancé a observar cuantas personas iban, dado que sus cristales estaban polarizados, mencionando: "Somos compañeros y venimos al apoyo", pasados unos minutos alcancé a percibir que sacaron a una persona cubierta de la cabeza, sin poder apreciar mayores datos, pero sí recuerdo que la subieron a la batea de la pick up y que sus mismos ocupantes se retiraron en compañía de otro vehículo de color negro, sin precisar marca ni ocupantes, acto seguido el Inspector***** abordó la unidad con su escolta y el abogado de Regional, mismos que ordenaron seguirlo de nueva cuenta, de tal manera que regresamos a la carretera, teniendo como destino Hermosillo, Sonora, sin poder precisar la dirección tomada por la pick up y el vehículo negro, arribando al Hotel ***** siendo aproximadamente las 07:00 horas del 16 de enero de 2011. Acto seguido en el interior del Hotel se me ordenó pasar a la habitación del Inspector***** , que se ubica en el primer piso al fondo a mano izquierda, sin recordar el número de la habitación, donde al llegar me ordenó cerrar la puerta, diciéndome: "Buen trabajo muchacho, te ganaste *****", extendiéndome la mano, intentando darme un fajo de billetes, a lo que respondí: "No jefe de que se trata" y me contestó: "Que era por el jale de Obregón" al preguntarle por el detenido de Obregón me contestó: "No preguntes pendejo, el dinero es un regalo", porque si me entero que abres el hocico o haces cualquier comentario del operativo, te mato y no se te olvide que yo conozco donde vives, quienes son tus familiares, y también se pueden*****r, por lo que no accedí a t***** el dinero y me retiré de la habitación del Inspector***** , que desea aclarar que siente temor de que el Inspector***** cumpla sus amenazas, y que era bueno que la ***** se encuentre investigando lo sucedido, ya que esto me trae tranquilidad, ya que así libero el miedo que me produce el inspector***** , que si sabe porque le ofrecía dinero el Inspector***** , respondió: "Que es muy claro para él que al parecer el Inspector trabaja con la maña, ya que no presentó ante ninguna autoridad a la persona que detuvo en Obregón y se siente muy fuerte

minutos, en el kilómetro 4.5 de la Carretera Esperanza-Hornos a 25 metros al oriente de la carretera, misma persona que fue encontrada sin vida envuelto de pies a cabeza con una bolsa de plástico de color negro y encima una cobija a cuadros café y rojos, hallazgo al anterior hecho por personas que pasaron por el lugar, señalando que a lugar acudió el similar del Fuero Común del Sector III, quien ordenó el levantamiento del cuerpo, logrando establecer los agentes Policiales con posterioridad que tal cuerpo sin vida correspondía a quien en vida llevara el nombre de ***** ***** ***** , lo anterior en virtud de que este había sido identificado por familiares de este último.

TERCERO.- Los elementos de prueba que obran en el su***** , son suficientes para tener por acreditado el delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal, que se atribuye a ***** ***** ***** ***** .

En efecto, el artículo 215-A del Código Penal Federal, establece: "Comete el delito de desaparición forzada de personas, el servidor público que, independientemente de que haya participado en la detención legal o ilegal de una o varias personas, propicie o mantenga dolosamente su ocultamiento bajo cualquier forma de detención."

"Artículo 215-B. A quien cometa el delito de desaparición forzada de personas se le impondrá una pena de cinco a cuarenta años de prisión.

Si la víctima fuere liberada espontáneamente dentro de los tres días siguientes a su detención la pena será de ocho meses a cuatro años de prisión, sin perjuicio de aplicar la que corresponda a actos ejecutados u omitidos que constituyan por si mismos delitos.

Si la liberación ocurriera dentro de los diez días siguientes a su detención, la pena aplicable será de dos a ocho años de prisión, sin perjuicio de aplicar la que corresponda a actos ejecutados u omitidos que constituyan por si mismos delitos.

“Al servidor público que haya sido condenado por el delito de desaparición forzada de personas, además se le destituirá del cargo y se le inhabilitará de uno a veinte años para desempeñar cualquier cargo, comisión o empleo públicos”

De lo anterior se desprenden los siguientes elementos constitutivos del ilícito en estudio:

a).- Que el sujeto activo tenga el carácter de servidor público (en el caso elemento de la ***);**

b).- Que con esa calidad se lleve a cabo la detención legal o ilegal de una persona (en el caso, a *** ***** *****).**

c).- Que el activo dolosamente propicie el ocultamiento del ofendido bajo cualquier forma de detención;

Siguiendo esas directrices, debe sostenerse que en la especie se actualizan los elementos descritos, puesto que con relación al primero, se acredita con la credencial expedida por la Secretaria de Seguridad Pública, *****, con fecha de expedición dieciséis de octubre de dos mil diez y vencimiento 16/04/2011, con número de folio 048014 a favor de ***** ***** ***** ***** , con grado de Suboficial y adscrito a la Dirección General de Asunto Jurídicos (fojas 188 y 189 tomo I); así como con la fotocopia certificada del nombramiento expedido a favor de ***** ***** ***** ***** , como Titular de la Unidad Jurídica Estatal Sonora, dependiente de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la *****, y del oficio de adscripción del antes citado, a la comandancia de Región XXVI “Sonora”, para continuar sus servicios como titular de la unidad Jurídica de dicha Comandancia, a partir del uno de noviembre de dos mil siete, signada por el Jefe del Estado Mayor, de la ***** Preventiva (fojas 945 y 946 tomo II).

A la constancia laboral y a la fotocopia certificada del nombramiento y adscripción en cita, se les otorga valor probatorio pleno en términos de los numerales 289 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, ya que se trata de documentos públicos emitidos por funcionarios en el ejercicio de sus atribuciones

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

cabeza, diciéndome que t*****a el dinero, y fue que yo le dije que no, y el comandante me dijo que no hiciera a ningún comentario porque me iba a dar en la madre, además de que ya tenía todos mis datos, es decir el nombre de mis familiares, amenazándome de muerte, por lo que me retiré de la habitación y hasta que empezó la investigación por parte de la ***** comenté lo acontecido, para sentirme más tranquilo y poder decir todo lo anterior, ya que me siento más seguro ahora, señalando que tengo miedo que el ***** , a quien también conocemos con el apodo de "EL *****", tome represalias y cumpla sus amenazas, ya que se siente protegido por el Licenciado ***** , y que por sus actitudes y su arrogancia, así como su prepotencia en el momento en que rechacé el dinero que me ofreció se advierte que están con la maña, así como por la forma en que entregaron a quien ahora se responde al nombre de ***** ***** ***** , quien en el momento en que fue entregado por el ***** y el Licenciado ***** , lo llevaban agachado e iba con una sudadera la cual no pude distinguir el color porque estaba oscuro, ni tampoco pude percatarme de los rasgos de dicha persona. Y lo que he dicho se podrá corroborar con la declaraciones de mis compañeros, así como con un video, captado por las cámaras instaladas en el hotel ***** , de donde se ve claramente, cuando salimos, a bordo de las dos unidades, de igual forma quiero manifestar que me encuentro de acuerdo con el contenido del parte informativo que se me dio lectura momentos antes por parte de esta autoridad, ya que así sucedieron los hechos, siendo todo lo que tengo que manifestar. Acto seguido esta representación social de la federación formula interrogantes al declarante en los siguientes términos. A LA PRIMERA: Que diga el declarante si fue presionado, por alguna persona, para decir lo que señaló en el parte informativo y en la presente diligencia. RESPUESTA: Que no. A LA SEGUNDA: Que diga el declarante si las quince placas fotográficas que fueron recabadas por esta mesa instructora, en la diligencia que se practicó respecto del inmueble, ubicado en el kilómetro ***** de la carretera Espèranza-Hornos, donde se encuentra ubicado el Hotel ***** ***** , es el mismo lugar en el cual refiere dio seguridad perimetral, en el operativo en el que refiere que participó, en líneas procedentes. RESPUESTA: que reconozco únicamente las fotos del lugar que corresponden a la fachada, como el mismo donde realizaron el operativo en Obregón, ya que únicamente presté seguridad perimetral. A LA TERCERA: Que diga el declarante si el Licenciado ***** , tenía permitido ir con ellos a los operativos. RESPUESTA: Que no, ya que el trabajo de él, no es operativo. A LA CUARTA: Que diga el declarante si después de haber salido de la habitación del Hotel, donde platicó después del Operativo, con el comandante ***** ***** , lugar donde refiere que esté último lo amenazó y le ofreció una cantidad en dinero, lo platicó con sus demás compañeros. RESPUESTA: No, lo comentó por mi temor ante la amenazaba de que fui objeto por parte del ***** . A LA QUINTA: Que diga el declarante si tiene conocimiento de que el comandante ***** ***** le ofrecieron

varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657, 0000040658, de igual forma se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926, a lo que el declarante señala que las patrullas que aparecen en las placas fotográficas pertenecen a la ***** y son las que abordábamos cuando fuimos al operativo, tal como quedó asentado en líneas procedentes. Continuando con la presente diligencia se proceda a continuar con las preguntas al declarante; A LA SEXTA: Que diga el declarante si sabe si alguno de sus codetenidos cuenta con algún apodo. RESPUESTA: que no, nada mas al *****, lo conozco con el apodo "EL *****". Acto seguido de la pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: "doce credenciales oficiales con fotografía de los policías federales Inspector ***** ***** (folio 000296), policía segundo ***** ***** ***** ***** (folio 004694), policía segundo ***** ***** ***** (folio 019884), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001613), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001565), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001482), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001556), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001578), policía tercero ***** ***** ***** ***** (folio 023685), policía tercero ***** ***** ***** ***** (folio 001571), policía tercero ***** ***** ***** (folio 003556) y ***** ***** ***** ***** (folio 048014), copias simples del rol de servicio de guardia al hotel ***** el 15 de enero del 2011, fatigas de los días 15 y 16 de enero de 2011 que manifiestan los servicios de seguridad perimetral en el Cereso de Hermosillo, sonora, en original bitácora de arribo y salidas de vehículos oficiales del 14, 15 y 16 de enero de 2011, un DVD-R que contiene una grabación que realiza como medida de seguridad el hotel *****, misma que comprende de las 00:00 a las 07:00 horas del 16 de enero de 2011, una memoria micro sd marca nokia con capacidad de 512 Mb, un adaptador micro SD marca LG, dos memorias usb marca kingston, ambas con capacidad de 4 gb, de colores azul y morado respectivamente, un arma corta marca taurus calibre nueve milímetros modelo PT 917 CS, Matrícula TQK47971, dos cargadores para arma de fuego con capacidad de diecisiete cartuchos cada uno v un caraador para arma de fueao con capacidad

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

operativo e iba también en la cabina, *****, iba también en la cabina, y por lo que respecta a las personas de nombres *****, *****, y *****, iban en la misma unidad, en la caja, como escoltas del comandante *****, de igual forma quiero manifestar que los de nombres *****, iba adelante en la cabina de la unidad número 10887 que yo iba manejando y *****, iba en la caja de la unidad que yo conducía, en la misma unidad también iban las personas de nombres *****, EL COMANDANTE *****, y *****, siendo todos, de los que me acuerdo, en los que respecta a las personas de nombres *****, *****, y *****, creo que ellos no fueron, debido a que tenían la guardia en el hotel, en lo que respecta al arma de fuego, es la misma con la que me amenazó y me apuntó el comandante *****; en lo que respecta al vehículo, desconozco de quien sea, por lo que hace a las memorias y demás objetos, no son de mi propiedad, siendo todo lo que tengo que manifestar... Acto seguido se procede a dar fe ministerial de la persona de nombre *****, quien no presenta lesiones de ninguna naturaleza... Continuando con la presente diligencia y en uso de la voz el Defensor Público Federal que asiste al declarante, manifiesta lo siguiente: solicito a esta Representación Social de la Federación se me conceda el uso de la voz a efecto de interrogar a mi representado al tenor de las siguientes preguntas.- **A LA PRIMERA.-** Que diga mi representado si el tenía conocimiento el tipo de operativo al que fue junto con sus compañeros que abordaban las patrullas con números 10887 y 11004.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga mi representado si en el trayecto a Ciudad Obregón el tuvo conocimiento respecto a que era el operativo al que iba.- **RESPUESTA.-** Que no, solo se mencionó que haríamos un operativo pero nunca se mencionó de que tipo.- **A LA TERCERA.-** que diga mi representado quien fue la persona que le asignó la tarea de chofer de la patrulla número 10887.- **RESPUESTA.-** que fue el comandante ***** pero tengo manejándola desde que ando en su grupo.- **A LA QUINTA.-** Que diga mi representado si el conocía a la persona de nombre *****, *****,.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA OCTAVA.-** Que diga mi representado si él conoce a la persona con el apodo de "*****".- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA NOVENA.-** Que diga mi representado si el conoce a la persona de apodo "*****".- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA DECIMA.-** Que diga mi representado en qué momento se enteró él, que la persona que, como lo refiere en su declaración fue entregada a personal que se identificó como de la PGR se encontraba muerta.- **RESPUESTA.-** Que fue hasta que nos empezaron a entrevistar personal de la Policía que se encontraba realizando las investigaciones.- **A LA DECIMA PRIMERA.-** Que diga mi representado si puede precisar a qué distancia se encontraba del lugar en donde se encontraba la patrulla con el número económico 11004.- **RESPUESTA.-** Que como aproximadamente como unos veinte o

****, quien debidamente asistido por el Defensor Público Federal, manifestó: *“Que al estar enterado de las constancias que integran la presente Averiguación Previa AP/PGR/OBR-III/031/2011, principalmente del contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, por parte de la señora****, así como del contenido de la declaración de su codetenido de nombre ****, de fecha veintiséis de enero año en curso, así como el contenido del Parte informativo de fecha veinticinco de enero del año en curso, suscrito por los Cc. ****, **** y Sal ****, Inspector General y Policías Terceros, respectivamente de la División de Fuerzas Federales de la ****, a las cuales se les da lectura íntegra; a lo que el declarante manifiesta: Que me encuentro parcialmente de acuerdo con el contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, ante esta autoridad, por parte de la señora****, desconociendo el declarante quien sea “ ****” y si dicha persona acudió al hotel denominado “La ****”, y si el mismo se percató si llevaron a dicho vehículo varias patrullas, ya que el suscrito estuvo en dicho lugar cuando llegaron en la marcada con el número 10887 y que era conducida por mi compañero de nombre ****, en la madrugada del dieciséis de enero del año en curso, aproximadamente como a las cuatro de la mañana, habiendo salido de Hermosillo, Sonora aproximadamente a la una de la mañana del hotel donde nos encontramos hospedados de nombre ****, el cual está por el Boulevard Kino de esta ciudad, enfrente de la torre de Hermosillo, habiéndonos dado la orden de que saliéramos al operativo el Jefe****, quien es comandante de nosotros, quien desde las veintidós treinta horas del día quince del mes y año en curso, nos informó a todos nosotros que estuviéramos abusados por que iba a ver un operativo, quiero mencionar que el suscrito iba con ****, así como con el Comandante ****, ****, **** y ****, y en la otra patrulla número 11004, era conducida por ****, chofer de ****, así como la escolta del ****, que lleva por nombre ****, **** y ****, también iba un licenciado de nombre ****, del Jurídico de la Coordinación en esta ciudad, quien andaba fuera del Hotel, cuando estábamos saliendo para irnos al operativo, señalando que el convoy que salió de esta ciudad, era encabezando por la patrulla 11004, pasando por la caseta de cobro de Guaymas, donde anotaron el número de las camionetas al pasar, después llegamos a una segunda caseta antes de entrar a Obregón, donde metros adelante en una especie de Glorieta, entrando a una avenida de doble sentido, en la cual aproximadamente metros adelante se me dio la orden por parte el ****, que los elementos de la patrulla que yo iba número 10887, íbamos a dar seguridad perimetral, en un lugar donde había ****,*

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

empezamos a subir a la camioneta en la que llegamos e iniciamos el regreso a esta ciudad, quiero agregar que no recuerdo con exactitud del lugar a donde habíamos ido, ya que únicamente nos concretamos a seguir al ***** y darle cumplimiento a la orden que nos dio de ir al operativo en la ciudad de Obregón, Sonora, agregando que llegamos aproximadamente a esta ciudad a las siete de la mañana y el suscrito condujo la patrulla número 10887, a partir de la caseta de Guaymas hasta esta ciudad, específicamente al hotel *****. Quiero aclarar que yo desconocía en qué consistía el operativo al que fui convocado, ya que cuando salimos nunca nos es comunicado en qué consiste por seguridad. También quiero manifestar que yo en ningún momento me enteré que el ***** , ordenó que cada uno de los elementos que fuimos a obregón, pasáramos a su habitación, ya que cuando llegamos, descansé un rato, aproximadamente una hora, posteriormente desayuné y después me fui a servicio al penal ubicado a la salida sur de esta ciudad, siendo todo lo que deseo manifestar. Acto seguido esta representación social de la federación formula interrogantes al declarante en los siguientes términos. A LA PRIMERA: Que diga el declarante si fue presionado, por alguna persona, para declarar en el sentido que lo hizo. RESPUESTA: Que no. A LA SEGUNDA: Que diga el declarante si las quince placas fotográficas que fueron recabadas por esta mesa instructora, en la diligencia que se practicó respecto del inmueble, ubicado en el kilómetro ***** de la carretera Esperanza-Hornos, donde se encuentra ubicado el Hotel ***** ***** , es el mismo lugar en el cual refiere dio seguridad perimetral, en el operativo en el que refiere que participó, en líneas procedentes. RESPUESTA: Que el lugar que aparece en las placas fotográficas es a donde fui de operativo con mi compañeros, y donde di seguridad perimetral. A LA TERCERA: Que diga el declarante si el Licenciado ***** , tenía permitido ir con ellos a los operativos. RESPUESTA: Que desconozco. A LA CUARTA: Que diga el declarante si tiene conocimiento de que el comandante ***** ***** , le ofreció dinero a él o a sus demás codetenidos que fueron al operativo que refiere. RESPUESTA: Que a mí no me dieron nada de dinero, y desconozco si se les haya ofrecido dinero a mis demás compañeros. Acto seguido y continuando con la presente diligencia se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la Caseta de Cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 1 B ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 04:13:02 y 04:14:14, de NORTE a SUR circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la ***** , no apreciándose los números económicos de dichas unidades conocidas como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657. 0000040658. de igual forma se le pone ante la

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

****, y****, creo que ellos no fueron, debido a que ellos estaban de guardia, desconociendo donde, ya que no se sus roles, en lo que respecta al arma de fuego, es propiedad del ****, ya que es retirado del Ejército, desconociendo más datos al respecto; en lo que respecta al vehículo, desconozco de quien sea, por lo que hace a las memorias y demás objetos, no son de mi propiedad, siendo todo lo que tengo que manifestar. Acto seguido se procede a dar fe ministerial de la persona de nombre ****, quien no presenta lesiones de ninguna naturaleza... Continuando con la presente diligencia y en uso de la voz el Defensor Público Federal que asiste al declarante, manifiesta lo siguiente: solicito a esta Representación Social de la Federación se me concede el uso de la voz a efecto de interrogar a mi representado al tenor de las siguientes preguntas.- **A LA PRIMERA.-** Que diga mi representado si él tenía conocimiento el tipo de operativo al que fue junto con sus compañeros que abordaban las patrullas con números 10887 y 11004.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga mi representado si en el trayecto a Ciudad Obregón el tuvo conocimiento respecto a que era el operativo al que iba.- **RESPUESTA.-** Que no, solo se mencionó que haríamos un operativo pero nunca se mencionó de que tipo.- **A LA TERCERO.-** que diga mi representado quien fue la persona que le asignó la tarea de chofer de la patrulla número 10887 en su viaje de regreso a esta ciudad.- **RESPUESTA.-** Yo me ofrecí a ayudarlo a mi compañero a manejar, porque el manejó de ida y ya venía cansado; - **A LA QUINTA.-** Que diga mi representado si él conocía a la persona de nombre ****.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA OCTAVA.-** Que diga mi representado si él conoce a la persona con el apodo de "*****".- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA NOVENA.-** Que diga mi representado si él conoce a la persona de apodo "*****".- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA DECIMA.-** Que diga mi representado en qué momento se enteró de la denuncia que dio inicio a la presente indagatoria.- **RESPUESTA.-** Hasta este momento que estoy en estas instalaciones, **A LA DÉCIMO PRIMERA.-** Que diga mi defendido quien de sus compañeros estaba cerca de él y que pueda corroborar su dicho en el sentido de que se encontraba por fuera de las instalaciones de "*****" **RESPUESTA.-** Mi compañero de nombre ****, ya que él se quedó en la camioneta; **A LA DÉCIMO SEGUNDA.-** Que diga mi defendido si se enteró cual fue el resultado del operativo al que había acudido **RESPUESTA.-** Pues según el ****, había sido "sin novedad".

****, quien debidamente asistido por el Defensor Público Federal, manifestó: Que al estar enterado de las constancias que integran la presente Averiguación Previa AP/PGR/OBR-III/031/2011, principalmente del contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, por parte de la

“*****”, toda vez de que eso a mí no me consta, porque yo no vi nada de lo que pasó en ese lugar y únicamente me dediqué a dar seguridad perimetral, por lo que yo no puedo asegurar algo que no haya visto, deseando agregar lo siguiente; que el día sábado quince de enero de dos mil once en la noche yo me encontraba en la habitación del hotel ***** lugar donde nos quedamos los elementos del décimo agrupamiento de Seguridad Pública Federal, comisionados en Hermosillo, por lo que yo me encontraba descansado en mi habitación la cual en la número 206 y serían como las once u once y media de la noche que el ***** nos avisó que íbamos a salir a un operativo y nos dijo que saldríamos aproximadamente a la una de la mañana, del día domingo dieciséis de enero, por lo que yo me alisté y salí de mi cuarto, así mismo también salió mi compañero de cuarto, de apellido ***** quien también se encontraba en la habitación, de ahí yo abordé la unidad número 10887, en la parte de la cabina en el asiento que está atrás del conductor, quiero mencionar que la mayoría de las veces yo voy a los operativos en la batea del pick up (C.R.P.) pero ese día por cuestiones de salud ya que ese día me encontraba con un poco de fiebre ya que andaba agripado, me subí en el cabina de la patrulla, la cual era conducida por ***** ***** ***** ***** y de copiloto iba ***** de mi lado derecho iba el de apellido ***** y no pude ver quién iba en la batea de la unidad, por lo que salimos del hotel alrededor de la una hora con veinte minutos aproximadamente, quiero hacer mención que yo no sabía en donde iba a ser el operativo, por lo que no sabía a dónde nos dirigíamos, pero que en muchas ocasiones no se nos informa donde se llevaran a cabo el operativo, por lo que no me sorprendió que esta vez no fuera la excepción, por lo que como ya lo dije me sentía mal de salud, únicamente me pude dar cuenta que tomamos carretera, pero no sabía cuál era la dirección que llevábamos, por lo que casi todo el camino me la pasé dormido, por lo que una vez que llegamos al lugar me pude dar cuenta que estábamos cerca de una glorieta, sin saber donde estaba todavía, hasta que me dijeron que estábamos en Ciudad Obregón Sonora, hasta que regresamos a Hermosillo, pero cuando estamos en el lugar cerca de la glorieta que mencioné, el ***** nos reunió a todos en donde hicimos la parada y nos informó que entraríamos a unas ***** , sin decirnos la ubicación de ellas y el ***** le dijo al encargado del grupo que nosotros diéramos seguridad perimetral, cerca de las mencionadas ***** , por lo que nos subimos a la patrulla 10887 y nos dirigimos al punto, quiero mencionar que la otra unidad que a la que acompañamos a Ciudad Obregón era la 11004, en la cual era abordada al mando del ***** , al cual se le conoce como “El *****”, así mismo el conductor de dicha unidad es la persona que conozco con el apodo del ***** , así como el Abogado de apellido ***** , al cual yo no conocía hasta ese día, el cual iba vestido con su uniforme oficial, es decir de pantalón de vestir color azul y chamarra de color azul, siendo el uniforme de la ***** y de los demás que abordaban la unidad yo no puedo decir quiénes eran va que usaban

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

yo nunca los vi en el lugar, tampoco a persona alguna, por lo que sin darme cuenta porque lugar nos fuimos, dándome cuenta que viajábamos a una velocidad rápida, por la carretera sin detenernos, y yo me quedé dormido de nueva cuenta, despertando únicamente a ratos, por lo que llegamos a Hermosillo, alrededor de las 07:00 (siete) de la mañana y nos dirigimos al hotel *****, ahí nos dijo el ***** que descansáramos un rato para salir al servicio de seguridad del Penal, por lo que me subí a mi habitación y me dormí un rato, hasta que me desperté como a las nueve y media de la mañana, y continuamos con la rutina normal. Quiero aclarar que yo desconocía en qué consistía, ya que cuando salimos nunca nos es comunicado en qué consiste por seguridad. Así mismo yo nunca me enteré que el ***** les haya hablado a mis compañeros a su habitación y que les haya dado dinero por el operativo y mucho menos que los haya amenazado ya que como lo dije me fui a descansar a mi habitación, siendo todo lo que deseo manifestar. Acto seguido esta representación social de la federación formula interrogantes al declarante en los siguientes términos. A LA PRIMERA: Que diga el declarante si fue presionado, por alguna persona, para declarar en el sentido que lo hizo. RESPUESTA: Que no. A LA SEGUNDA: Que diga el declarante si las quince placas fotográficas que fueron recabadas por esta mesa instructora, en la diligencia que se practicó respecto del inmueble, ubicado en el kilometro ***** de la carretera Esperanza-Hornos, donde se encuentra ubicado el Hotel ***** ***** , es el mismo lugar en el cual refiere dio seguridad perimetral, en el operativo en el que refiere que participó, en líneas procedentes. RESPUESTA: Que el lugar en el que aparecen en las placas fotográficas que me acaban de poner a la vista es el mismo lugar sin temor a equivocarse como el mismo donde se llevó cabo el operativo que fui en compañía de los elementos de la ***** al mando del ***** , y en donde únicamente di seguridad perimetral. A LA TERCERA: Que diga el declarante si el Licenciado ***** , tenía permitido ir con ellos a los operativos. RESPUESTA: No se si lo tendría permitido pero lo que sí es cierto que el fue al operativo, en la unidad 11004 acompañando al ***** . A LA CUARTA: Que diga el declarante si tiene conocimiento de que el comandante ***** ***** , le ofreció dinero a él o a sus demás codetenidos que fueron al operativo que refiere. RESPUESTA: Que no tengo conocimiento y a mí en lo personal no me ofreció dinero por el operativo. A LA QUINTA.- Que diga el declarante cual fue el resultado del operativo al que asistió bajo el mando del Comandante ***** ***** a ciudad Obregón Sonora la madrugada del día dieciséis de enero de dos mil once. RESPUESTA.- De hecho a mi no me dijeron nada, por lo que fue SIN NOVEDAD. Acto seguido esta y continuando con la presente diligencia se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la Caseta de Cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA. CARRIL 1 B ABIERTO.

P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926. A lo que el declarante señala que las patrullas que aparecen en las fotografías son las mismas en que abordábamos cuando fuimos al operativo de Obregón, Sonora, el día dieciséis de enero de dos mil once al mando del *****. Continuando con la presente diligencia se procede a continuar con las preguntas al declarante; A LA QUINTA: Que diga el declarante el resultado del operativo al que acudió a Ciudad Obregón. RESPUESTA: No se, es decir Sin Novedad. A LA SEXTA: Que diga el declarante si sabe si alguno de sus codetenidos cuenta con algún apodo. RESPUESTA: Que si, al chofer del ***** le dicen "El *****", al ***** le dicen "*****" "*****" y "*****s", a ***** chofer de la unidad 10887 "Guminola". Acto seguido se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: 1.- "doce credenciales oficiales con fotografía de los policías federales Inspector ***** ***** (folio 000296), policía segundo ***** ***** ***** (folio 004694), policía segundo ***** ***** ***** (folio 019884), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001613), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001565), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001482), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001556), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001578), policía tercero ***** ***** ***** (folio 023685), policía tercero ***** ***** ***** (folio 001571), policía tercero ***** ***** ***** (folio 003556) y ***** ***** ***** (folio 048014), 2.- copias simples del rol de servicio de guardia al hotel ***** el 15 de enero del 2011, fatigas de los días 15 y 16 de enero de 2011 que manifiestan los servicios de seguridad perimetral en el Cereso de Hermosillo, sonora, en original bitácora de arribo y salidas de vehículos oficiales del 14, 15 y 16 de enero de 2011, 3.- un DVD-R que contiene una grabación que realiza como medida de seguridad el hotel ***** , misma que comprende de las 00:00 a las 07:00 horas del 16 de enero de 2011, 4.- una memoria micro sd marca nokia con capacidad de 512 Mb, 5.- un adaptador micro SD marca LG, 6.- dos memorias usb marca kingston, ambas con capacidad de 4 gb, de colores azul y morado respectivamente, 7.- un arma corta marca taurus calibre nueve milímetros modelo PT 917 CS, Matrícula TQK47971, dos cargadores para arma de fuego con capacidad de diecisiete cartuchos cada uno y un cargador para arma de fuego con capacidad de quince cartuchos, cuarenta y nueve cartuchos útiles calibre nueve milímetros, una piñonera para arma corta color negro marca fobus. 8.- un vehículo de la marca lincoln. de color negro

*Chevrolet, la cual estaba en mi casa, porque mi mamá se la pidió para pasear a la niña en el desfile del veinte de noviembre del año pasado y desde entonces era raro que se la llevara y ya tenía sin llevársela de ahí como tres semanas, pero antes echó una cobija, porque me dijo que en el Hotel, hacía mucho frío y yo supuse que me iba a llevar al Hotel "*****", para esto eran como las doce y media de la noche del sábado quince de enero para amanecer domingo dieciséis, nos fuimos al Hotel "*****", que está adelante del panteón de Esperanza, al lado derecho de la carretera, ya que llegamos nos asignaron la ***** número 3, y nos metimos a la ***** , pero antes de entrar frente "*****" uno y dos, iba entrando una Pick Up Cheyenne Blanca sencilla, modelo reciente y en ese lugar se miraban varias personas del sexo femenino y me comentó ***** ***** ***** "EL *****", mira ahí va entran no recuerdo como lo menciono, pero su conocido, pero yo se que es pareja de una muchacha que nada más conozco como ***** , pero no se donde vive, ni su nombre completo y la conocí en una estética, que está en Esperanza, pero no me acuerdo la dirección ni como se llama, porque ya no he vuelto a ir y en esa ocasión que coincidimos en ese lugar platicó que se había juntado con ese conocido de "EL *****", ya después de esto abrió el portón eléctrico y nos metimos en la ***** 3 y ya nos quedamos dormidos y como a eso de las cuatro y media de la mañana del domingo dieciséis de enero de dos mil once, escuché que tocaron la puerta de la habitación, se levantó ***** ***** ***** y se puso el pantalón y abrió y le preguntó a las personas que tocaban la puerta "Que si que paso" y ellos contestaron en tono fuerte "*****" y posteriormente abrió la puerta, fue en eso que se metieron cuatro personas vestidos de azul marino, con uniformes de policía, traían algunos tapada la cara y que en la espalda decía "POLICÍA FEDERAL" y dos de ellos se la destaparon y yo estaba acostada y que me tapara porque estaba desnuda y entraron y le dijeron que se identificara y empezaron a revisar el cuarto para esto se lo llevaron a otro espacio que es como una salita y uno de las personas que entró me dijo que me vistiera y ya que me vestí, me dirigí al lugar donde esta ***** ***** ***** y me preguntó el que parecía como el que daba órdenes que traía lentes y la cara descubierta y que los otros le decían comandante y me preguntó que si sabía manejar, le contesté que sí y me dio las llaves, después lo amarraron con los cordones de los zapatos de él y les quise preguntar que si que iba a pasar y no me quiso decir nada, únicamente me dijo que si me quería ir con ellos y ya le dije que no y salieron, en ese momento le taparon la cara con el gorro de la sudadera que traía y la persona que a la que le decían comandante cerró la puerta y el portón y fue cuando alcancé a ver poco una camioneta color obscuro, como la que usan los policías, pero no la vi muy bien, y yo me quedé en la habitación y en cuanto se fueron empecé de inmediato a juntar todas mis cosas y las eché a la camioneta en la que habíamos ido, de ***** ***** ***** , únicamente se quedaron en el cuarto la camisa que traía. una faia v un cinto. que creo están en mi*

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

mamá y yo a la casa de ***** y le comentamos que se habían llevado AL ***** los policías federales y que le hablara a su papá y este le habló y al poco rato llegó y ya le comenté todo lo que acabo de declarar y él nos dijo que no había problema que al rato salía, pero pues a los días apareció muerto a un lado de la carretera de Esperanza-Hornos, siendo todo lo que tengo manifestar; Enseguida y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 180 del Código Federal de Procedimientos Penales se procede a formular preguntas al inculpado las cuales se hace de su conocimiento tiene derecho a responderlas o no, según sea su deseo, manifestando que no tiene ningún inconveniente de contestar cuestión o pregunta alguna: **A LA PRIMERA:** Que diga la compareciente si ***** ALIAS "EL *****", se dedicaba a alguna actividad ilícita o relacionada con el narcotráfico.- **RESPUESTA.-** No, ya nunca me di cuenta de eso ya que lo único que lo escuchaba hablar en el tiempo que lo conocí, hablaba del campo.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga el compareciente si ***** ALIAS "EL *****", trabajaba para un narcotraficante que se conoce como "EL *****" **RESPUESTA.-** No.- **A LA TERCERA.-** Que diga la compareciente si ***** , era una persona conflictiva y si había tenido problemas legales, relacionados con la comisión de algún delito.- **RESPUESTA.-** Que no se. ACTO SEGUIDO SE LE PONEN A LA VISTA CREDENCIALES EXPEDIDAS A NOMBRE: 1) ***** , 2) ***** , 3) ***** , 4) ***** , 5) ***** , 6) ***** , 7) ***** , 8) ***** , 9) ***** , 10) ***** , 11) ***** , 12) ***** , 13) ***** , 13) ***** y 15) ***** , expedidas en su favor por la ***** , de la Secretaría de Seguridad Pública y manifiesta que reconoce sin temor a equivocarme en la que aparece el de nombre ***** , como persona que le hacía preguntas a ***** ALIAS "EL *****", el día dieciséis de enero del dos mil once, como a las cuatro y media de la mañana, cuando me encontraba con él en la ***** Tres del Hotel "*****", que se ubica por la carretera que va de Esperanza a Hornos, delante del Panteón de Esperanza y que las otras tres personas se referían como "comandante" y que sacó de la habitación, le tapó la cara y se llevó a ***** , me acuerdo bien de él porque era el único que traía lentes de aumento y la que aparece a nombre de ***** , como otro de los que se metieron al cuarto ***** tres del Hotel "*****", en compañía de otros tres personas entre ellas el que señalé anteriormente y me acuerdo bien de él, porque él me estaba vigilando mientras me ponía la ropa pero no me vio desnuda, y tenía un arma larga en sus manos además de que traía la cara descubierta. Asi mismo se le ponen a la vista quince placas fotográficas, anexas a la inspección ocular del Inmueble que ocupa el HOTEL "*****" ***** y lo reconoce como el mismo lugar donde se hospedaron entre las veinticuatro horas el día quince y cuatro y media de la mañana aproximadamente del día dieciséis de enero de dos mil once. en

Sin que sea obstáculo para otorgarle valor a dicho testimonio que ***** , sea menor de edad, toda vez que según las circunstancias del caso, su declaración versó sobre hechos susceptibles y apreciables por los sentidos, los cuales fueron narrados de una manera clara y precisa, además, la testigo cuenta con suficiente capacidad para retener lo que pudo apreciar y así expresarlo, como lo hizo, por lo que su minoría de edad no inválida su testimonio.

Resulta aplicable, la jurisprudencia sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Publicada en la página 1082, del Tomo VIII, octubre de 1988, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice: **“TESTIGO MENOR DE EDAD. VALOR DE SU DECLARACIÓN.** *La minoría de edad del declarante no invalida por sí misma el valor probatorio que a su testimonio le corresponda según las circunstancias del caso, pues a lo que debe atenderse es si el menor de edad tiene capacidad para comprender los hechos sobre los cuales versa su declaración y si éstos fueron susceptibles de ser apreciados por sus sentidos, tomando en cuenta además que los mismos hayan sido narrados de una manera clara y precisa”.*

También es aplicable la Jurisprudencia número 379, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 277, del Tomo II Materia Penal, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, del tenor siguiente: **“TESTIGOS MENORES DE EDAD.-** *La minoría de edad del declarante no invalida por sí misma el valor probatorio que a su testimonio le corresponda según las circunstancias del caso.”*

De la misma forma resulta aplicable al caso, la Tesis visible a foja 65, del Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, cuyo texto literal reza: **“TESTIGOS MENORES DE EDAD.** *Para que un testigo pueda emitir su declaración, se necesita no la menor o mayor edad del mismo, sino que tenga capacidad para comprender los hechos de que se ha dado cuenta, retener en mente los mismos y poderlos exponer en su declaración. Este criterio se estima correcto, porque además de apoyarse en jurisprudencia definida, debe estarse al principio general de que en materia penal*

***** ***** , se desprende que la madrugada del dieciséis de enero de dos mil once, acudieron en compañía de ***** ***** ***** ***** , a unas ***** ubicadas en esta ciudad Obregón, Sonora, precisando ***** ***** que ***** y el ***** , salieron de ***** con una persona la cual entregaron a unos sujetos de una camioneta de color vino, quienes lo subieron a la caja y se retiraron, siendo importante destacar que los demás agentes atribuyen a ***** ***** haber acudido al operativo en el hotel “*****”, máxime que ***** ***** ***** , también le hace señalamiento en ese sentido.

Por lo que respecta al tercer elemento, se acredita con el hecho de que no se reportó ante las autoridades correspondientes la detención de ***** ***** ***** ; con la afirmación del agente ***** ***** ***** ***** , en el sentido de que ***** y ***** , salieron de ***** con una persona, la cual entregaron a unos sujetos de una camioneta de color vino, “quienes lo subieron a la caja y se retiraron”, que “el ***** , me daba ***** por lo que le pregunté que onda de que era ese dinero, y que si que había pasado, contestándome que era por el jale, que se había hecho en Obregón, y que nos lo habíamos ganado, por lo que no lo acepté me apuntó con un arma de fuego, consistente en una escuadra en la frente del lado derecho de mi cabeza, diciéndome que t*****a el dinero, y fue que yo le dije que no, y el comandante me dijo que no hiciera a ningún comentario porque me iba a dar en la madre.. tengo miedo que el ***** , a quien también conocemos con el apodo de “EL *****”, tome represalias y cumpla sus amenazas, ya que se siente protegido por el Licenciado ***** , y que por sus actitudes y su arrogancia, así como su prepotencia en el momento en que rechacé el dinero que me ofreció se advierte que están con la maña, así como por la forma en que entregaron a quien ahora se responde al nombre de ***** ***** *****”; Con el oficio PF/DSR/CES/526/2011, mediante el cual el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la ***** en Sonora, informó al Fiscal Federal que ***** ***** ***** ***** , “no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún tipo de operativo dentro del Estado”; y con el certificado de defunción que obra en autos , del que advierte que ***** ***** ***** falleció el veinte de enero de dos ml once, por lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego, probanzas que adminiculadas entre si, en términos del artículo

términos de los artículos 9° y 13, fracción III, ambos del Código Penal Federal, con el material probatorio*****lizado y valorado anteriormente.

En efecto, en autos obran las declaraciones de *****
 ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , *****
 ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , *****
 ***** e ***** ***** , en las que el primero manifestó: “Que al estar enterado de las constancias que integran la presente Averiguación Previa AP/PGR/OBR-III/031/2011, principalmente del contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, por parte de la señora ***** ***** ***** ***** , así como del contenido del Parte informativo de fecha veinticinco de enero del año en curso, suscrito por los Cc. ***** , ***** ***** ***** y Sal ***** ***** , Inspector General y Policías Terceros, respectivamente de la División de Fuerzas Federales de la ***** , a las cuales se les da lectura integra, a lo que el declarante manifiesta: Que me encuentro de acuerdo con el contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, ante esta autoridad, por parte de la señora ***** ***** ***** ***** , ya que yo conducía una de las patrullas de número 10887, el día dieciséis de enero del año en curso, cuando salimos aproximadamente a la una de la mañana del hotel donde nos encontramos hospedados de nombre ***** , que está ubicado por el Boulevard Kino de esta ciudad, porque yo soy el conductor de dicha unidad, y quien me dio la orden de que saliéramos al operativo fue el ***** , quien desde las veintidós treinta horas del día quince del mes y año en cita me dijo, así como a todos mi compañeros que nos encontramos en estos momentos en esta institución, que estuviéramos pendientes por que iba haber un operativo, quiero mencionar que conmigo iba ***** ***** , el Comandante ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , que son los que recuerdo y en la otra patrulla número 11004, era conducida por el chofer de ***** ***** ***** de nombre ***** ***** ***** , así como el personal de su escolta ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , que son los nombres que recuerdo, también hay un elemento de coordinación que estas en las oficinas de la regional de nombre ***** ***** ***** ***** , quien es abogado y se encuentra en la coordinación de la corporación aquí en esta ciudad, quien andaba en la entrada del Hotel en el momento en que estábamos abordando las unidades, en las cuales nos dirigimos a Ciudad Obregón, Sonora, encabezando el convoy la patrulla 11004, pasando por la caseta de cobro de Guaymas, donde anotaron el número de las camionetas al pasar, después llegamos a una segunda caseta antes de entrar a Obregón, donde metros adelante en una especie de Glorieta, entrando a una avenida de doble sentido, en la cual aproximadamente

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

*aproximadamente tres o cuatro que estaban en la caja y encapuchados con armas largas, quienes lo subieron a la caja y se retiraron; quiero manifestar que al momento en que se hizo la entrega de la persona desconozco llegó un carro negro, chico, desconociendo la marca, el cual se incorporó a la marcha de la camioneta la cual fue siguiendo, para ese entonces salió la camioneta número 11004 de "*****", ordenando el ***** que lo siguiéramos, por lo que iniciamos en regreso a esta ciudad, quiero agregar que no recuerdo con precisión que nos encontrábamos en el lugar donde dimos la seguridad perimetral, pero hicimos como dos horas y media de ida, de regreso no lo recuerdo porque manejé la mitad del camino, relevándome el comandante ***** y llegamos aproximadamente al Hotel, como a las siete de la mañana, quiero aclarar que yo desconocía en qué consistía el operativo al cual acudí. Cuando llegamos al hotel, el ***** ordenó que cada uno de los elementos que fuimos a obregón, pasáramos a su habitación, cuyo número no recuerdo por el momento y que se encuentra en el primer nivel al fondo a mano izquierda, cuando a mi me tocó pasar ignoro si otros compañeros ya lo habían hecho y cuando estuve con el ***** me daba la cantidad de ***** por lo que le pregunté qué onda de que era ese dinero, y que si que había pasado, contestándome que era por el jale, que se había hecho en Obregón, y que nos lo habíamos ganado, por lo que no lo acepté me apuntó con un arma de fuego, consistente en una escuadra, específicamente en la frente del lado derecho de mi cabeza, diciéndome que t*****a el dinero, y fue que yo le dije que no, y el comandante me dijo que no hiciera a ningún comentario porque me iba a dar en la madre, además de que ya tenía todos mis datos, es decir el nombre de mis familiares, amenazándome de muerte, por lo que me retiré de la habitación y hasta que empezó la investigación por parte de la ***** comenté lo acontecido, para sentirme más tranquilo y poder decir todo lo anterior, ya que me siento más seguro ahora, señalando que tengo miedo que el ***** a quien también conocemos con el apodo de "EL *****", tome represalias y cumpla sus amenazas, ya que se siente protegido por el Licenciado ***** y que por sus actitudes y su arrogancia, así como su prepotencia en el momento en que rechacé el dinero que me ofreció se advierte que están con la maña, así como por la forma en que entregaron a quien ahora se responde al nombre de ***** ***** ***** , quien en el momento en que fue entregado por el ***** y el Licenciado ***** , lo llevaban agachado e iba con una sudadera la cual no pude distinguir el color porque estaba oscuro, ni tampoco pude percatarme de los rasgos de dicha persona. Y lo que he dicho se podrá corroborar con la declaraciones de mis compañeros, así como con un video, captado por las cámaras instaladas en el hotel ***** , de donde se ve claramente, cuando salimos, a bordo de las dos unidades, de igual forma quiero manifestar que me encuentro de acuerdo con el contenido del parte informativo que se me dio lectura momentos antes por parte de esta autoridad. va aue así sucedieron los hechos. siendo todo lo*

procedentes. RESPUESTA: que reconozco únicamente las fotos del lugar que corresponden a la fachada, como el mismo donde realizaron el operativo en Obregón, ya que únicamente presté seguridad perimetral. A LA TERCERA: Que diga el declarante si el Licenciado *****, tenía permitido ir con ellos a los operativos. RESPUESTA: Que no, ya que el trabajo de él, no es operativo. A LA CUARTA: Que diga el declarante si después de haber salido de la habitación del Hotel, donde platicó después del Operativo, con el comandante ***** *****, lugar donde refiere que esté último lo amenazó y le ofreció una cantidad en dinero, lo platicó con sus demás compañeros. RESPUESTA: No, lo comentó por mi temor ante la amenaza de que fui objeto por parte del *****. A LA QUINTA: Que diga el declarante si tiene conocimiento de que el comandante ***** *****, le ofrecieron dinero a sus demás compañeros que fueron al operativo. RESPUESTA: No, nadie comentó nada. Acto seguido esta y continuando con la presente diligencia se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la Caseta de Cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 1 B ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 04:13:02 y 04:14:14, de NORTE a SUR circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, no apreciándose los números económicos de dichas unidades conocidas como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657, 0000040658, de igual forma se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926, a lo que el declarante señala que las patrullas que aparecen en las placas fotográficas pertenecen a la ***** y son las que abordábamos cuando fuimos al operativo, tal como quedó asentado en líneas procedentes. Continuando con la presente diligencia se proceda a continuar con las preguntas al declarante; A LA SEXTA: Que diga el declarante si sabe si alguno de sus codetenidos cuenta con algún apodo. RESPUESTA: que no. nada mas al *****. lo conozco con el apodo "EL *****". Acto

RESPUESTA.- Que no.- **A LA OCTAVA.-** Que diga mi representado si él conoce a la persona con el apodo de “*****”.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA NOVENA.-** Que diga mi representado si el conoce a la persona de apodo “*****”.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA DECIMA.-** Que diga mi representado en qué momento se enteró él, que la persona que, como lo refiere en su declaración fue entregada a personal que se identificó como de la PGR se encontraba muerta.- **RESPUESTA.-** Que fue hasta que nos empezaron a entrevistar personal de la Policía que se encontraba realizando las investigaciones.- **A LA DECIMA PRIMERA.-** Que diga mi representado si puede precisar a qué distancia se encontraba del lugar en donde se encontraba la patrulla con el número económico 11004.- **RESPUESTA.-** Que como aproximadamente como unos veinte o veinticinco metros.- **A LA DECIMA SEGUNDA.-** Que diga mi representado el motivo por el cual no hizo del conocimiento lo que relata en su declaración a su superior jerárquico o realizó la denuncia correspondiente.- **RESPUESTA.-** Que por temor a las amenazas que me realizó el *****.- **A LA DECIMA TERCERA.-** Que diga mi representado si la persona de nombre ***** participó de alguna manera en los hechos que se investigan dentro de la presente causa.- **RESPUESTA.-** Que no, él se encontraba en el Hotel montando su servicio de dos horas de seguridad en la entrada al Hotel en donde nos encontramos hospedados...”.

***** , quien debidamente asistido por el Defensor Público Federal, manifestó: “Que al estar enterado de las constancias que integran la presente Averiguación Previa AP/PGR/OBR-III/031/2011, principalmente del contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, por parte de la señora ***** , así como del contenido de la declaración de su codetenido de nombre ***** , de fecha veintiséis de enero año en curso, así como el contenido del Parte informativo de fecha veinticinco de enero del año en curso, suscrito por los Cc. ***** , ***** y Sal ***** , Inspector General y Policías Terceros, respectivamente de la División de Fuerzas Federales de la ***** , a las cuales se les da lectura íntegra; a lo que el declarante manifiesta: Que me encuentro parcialmente de acuerdo con el contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, ante esta autoridad, por parte de la señora ***** , desconociendo el declarante quien sea “ *****” y si dicha persona acudió al hotel denominado “La *****”, y si el mismo se percató si llevaron a dicho vehículo varias patrullas, ya que el suscrito estuvo en dicho lugar cuando llegaron en la marcada con el número 10887 y que era conducida por mi compañero de nombre ***** , en la madrugada del dieciséis de enero del año en curso, aproximadamente como a las

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

por nombre ***** *****, ***** *****, ***** *****, ***** y ***** *****, también iba un licenciado de nombre *****, del Jurídico de la Coordinación en esta ciudad, quien andaba fuera del Hotel, cuando estábamos saliendo para irnos al operativo, señalando que el convoy que salió de esta ciudad, era encabezado por la patrulla 11004, pasando por la caseta de cobro de Guaymas, donde anotaron el número de las camionetas al pasar, después llegamos a una segunda caseta antes de entrar a Obregón, donde metros adelante en una especie de Glorieta, entrando a una avenida de doble sentido, en la cual aproximadamente metros adelante se me dio la orden por parte el *****, que los elementos de la patrulla que yo iba número 10887, íbamos a dar seguridad perimetral, en un lugar donde había *****, metiéndose la camioneta 11004 del ***** con los demás elementos, desconociendo que hayan hecho durante los veinte minutos al lugar que entraron a hacer el operativo, desconociendo si llegaron otros vehículos diferentes a las patrullas en las que fuimos y que pertenecen a la *****, ya que el lugar donde me tocó ubicarme para proporcionar seguridad perimetral, estaba cubierto por una barda que me quitaba la visibilidad hacia donde estaban mis compañeros dando al igual que yo seguridad perimetral, por lo que tampoco me di cuenta si el ***** y el Licenciado ***** hubieran salido con una persona diferente a nosotros y me di cuenta cuando salió la camioneta número 11004 de “*****”, cuando escuché voces del ***** lo siguiéramos, con la clave “7”, “7”, que significa retirada, por lo que nos empezamos a subir a la camioneta en la que llegamos e iniciamos el regreso a esta ciudad, quiero agregar que no recuerdo con exactitud del lugar a donde habíamos ido, ya que únicamente nos concretamos a seguir al ***** y darle cumplimiento a la orden que nos dio de ir al operativo en la ciudad de Obregón, Sonora, agregando que llegamos aproximadamente a esta ciudad a las siete de la mañana y el suscrito condujo la patrulla número 10887, a partir de la caseta de Guaymas hasta esta ciudad, específicamente al hotel *****. Quiero aclarar que yo desconocía en qué consistía el operativo al que fui convocado, ya que cuando salimos nunca nos es comunicado en qué consiste por seguridad. También quiero manifestar que yo en ningún momento me enteré que el *****, ordenó que cada uno de los elementos que fuimos a obregón, pasáramos a su habitación, ya que cuando llegamos, descansé un rato, aproximadamente una hora, posteriormente desayuné y después me fui a servicio al penal ubicado a la salida sur de esta ciudad, siendo todo lo que deseo manifestar. Acto seguido esta representación social de la federación formula interrogantes al declarante en los siguientes términos. A LA PRIMERA: Que diga el declarante si fue presionado, por alguna persona, para declarar en el sentido que lo hizo. RESPUESTA: Que no. A LA SEGUNDA: Que diga el declarante si las quince placas fotográficas que fueron recabadas por esta mesa instructora, en la diligencia que se practicó respecto del inmueble. ubicado en el kilómetro ***** de la carretera Esperanza-Hornos. donde

ofrecido dinero a mis demás compañeros. Acto seguido y continuando con la presente diligencia se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la Caseta de Cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 1 B ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 04:13:02 y 04:14:14, de NORTE a SUR circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, no apreciándose los números económicos de dichas unidades conocidas como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657, 0000040658, de igual forma se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926, a lo que el declarante señala que las patrullas que aparecen en las fotografías son las mismas en que abordábamos cuando fuimos al operativo de Obregón, Sonora, tal como quedó asentado en líneas procedentes. Continuando con la presente diligencia se procede a continuar con las preguntas al declarante; A LA QUINTA: Que diga el declarante el resultado del operativo al que acudió a Ciudad Obregón. RESPUESTA: No se. A LA SEXTA: Que diga el declarante si sabe si alguno de sus codetenidos cuenta con algún apodo. RESPUESTA: que no, nada mas al *****, lo conozco con el apodo "LA *****" y hay otros que le dicen "EL *****". Acto seguido se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: "doce credenciales oficiales con fotografía de los policías federales Inspector ***** (folio 000296), policía segundo ***** (folio 004694), policía segundo ***** (folio 019884), policía tercero ***** (folio 001613), policía tercero ***** (folio 001565), policía tercero ***** (folio 001482), policía tercero ***** (folio 001556), policía tercero ***** (folio 001578), policía tercero ***** (folio 023685), policía tercero ***** (folio 001571), policía tercero ***** (folio 003556) y ***** (folio 048014), copias simples del rol de servicio de guardia al hotel ***** el 15 de enero del 2011. fatigas de los días 15 v 16 de enero

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

de diecisiete cartuchos cada uno y un cargador para arma de fuego con capacidad de quince cartuchos, cuarenta y nueve cartuchos útiles calibre nueve milímetros, una piñonera para arma corta color negro marca fobus, un vehículo de la marca lincoln, con número de serie *****, con placas de circulación del Estado de Sinaloa, con número *****, a lo que el declarante manifiesta que reconozco a todas las personas que aparecen en las credenciales, ya que todos son compañeros míos, agregando que los abordantes de la unidad 11004, eran los de nombre *****
*****, misma persona quien era el conductor de dicha unidad, *****
*****, quien también abordaba dicha unidad, ya que iba en la cabina, es a quien me refiero como el Licenciado *****
*****, es el comandante, quien llevaba el mando el operativo e iba también en la cabina, *****
*****, iba también en la cabina de la unidad 11004, y por lo que respecta a las personas de nombres *****
*****, ***** y *****
*****, iban de ***** de dicha unidad, es decir de escolta del comandante *****
*****, en la caja del vehículo; de igual forma quiero manifestar que los de nombres *****
*****, iba adelante en la cabina de la unidad número 10887, *****
*****, iba manejando dicha unidad de ida al operativo a Obregón y *****
*****, iba en la caja de la unidad, la cual era también abordada por suscrito, en la misma también iban las personas de nombres *****
*****, EL COMANDANTE *****
*****, señalando que yo conduje tal unidad de regreso del operativo, en los que respecta a las personas de nombres *****
*****, ***** y *****
*****, creo que ellos no fueron, debido a que ellos estaban de guardia, desconociendo donde, ya que no se sus roles, en lo que respecta al arma de fuego, es propiedad del *****
*****, ya que es retirado del Ejército, desconociendo más datos al respecto; en lo que respecta al vehículo, desconozco de quien sea, por lo que hace a las memorias y demás objetos, no son de mi propiedad, siendo todo lo que tengo que manifestar. Acto seguido se procede a dar fe ministerial de la persona de nombre *****
*****, quien no presenta lesiones de ninguna naturaleza... Continuando con la presente diligencia y en uso de la voz el Defensor Público Federal que asiste al declarante, manifiesta lo siguiente: solicito a esta Representación Social de la Federación se me concede el uso de la voz a efecto de interrogar a mi representado al tenor de las siguientes preguntas.- **A LA PRIMERA.-** Que diga mi representado si él tenía conocimiento el tipo de operativo al que fue junto con sus compañeros que abordaban las patrullas con números 10887 y 11004.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga mi representado si en el trayecto a Ciudad Obregón el tuvo conocimiento respecto a que era el operativo al que iba.- **RESPUESTA.-** Que no, solo se mencionó que haríamos un operativo pero nunca se mencionó de que tipo.- **A LA TERCERO.-** que diga mi representado quien fue la persona que le asignó la tarea de chofer de la patrulla número 10887 en su viaje de regreso a esta ciudad.- **RESPUESTA.-** Yo me ofrecí a ayudarle a mi compañero a manejar.

cerca de él y que pueda corroborar su dicho en el sentido de que se encontraba por fuera de las instalaciones de "*****" RESPUESTA.- Mi compañero de nombre ***** ***** ***** ***** , ya que él se quedó en la camioneta; **A LA DÉCIMO SEGUNDA.-** Que diga mi defendido si se enteró cual fue el resultado del operativo al que había acudido RESPUESTA.- Pues según el ***** , había sido "sin novedad".

***** ***** ***** , quien debidamente asistido por el Defensor Público Federal, manifestó: Que al estar enterado de las constancias que integran la presente Averiguación Previa AP/PGR/OBR-III/031/2011, principalmente del contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, por parte de la señora ***** ***** ***** ***** , así como del contenido de la declaración de su codetenido de nombre ***** ***** ***** , de fecha veintiséis de enero año en curso, así como el contenido del Parte informativo de fecha veinticinco de enero del año en curso, suscrito por los C.C. ***** , ***** ***** ***** y Sal ***** ***** , Inspector General y Policías Terceros, respectivamente de la División de Fuerzas Federales de la ***** , a las cuales se les da lectura íntegra, a lo que el declarante manifiesta: Que me no me encuentro de acuerdo con el contenido de la denuncia por comparecencia presentada en fecha dieciocho de enero del año en curso, ante esta autoridad, por parte de la señora ***** ***** ***** ***** , en el sentido de que ella manifiesta en la denuncia que elementos de la ***** sacan a su esposo del hotel "*****", toda vez de que eso a mí no me consta, porque yo no vi nada de lo que pasó en ese lugar yo únicamente me dediqué a dar seguridad perimetral, por lo que yo no puedo asegurar algo que no haya visto, deseando agregar lo siguiente; que el día sábado quince de enero de dos mil once en la noche yo me encontraba en la habitación del hotel ***** lugar donde nos quedamos los elementos del décimo agrupamiento de Seguridad Pública Federal, comisionados en Hermosillo, por lo que yo me encontraba descansado en mi habitación la cual en la número 206 y serían como las once u once y media de la noche que el ***** nos avisó que íbamos a salir a un operativo y nos dijo que saldríamos aproximadamente a la una de la mañana, del día domingo dieciséis de enero, por lo que yo me alisté y salí de mi cuarto, así mismo también salió mi compañero de cuarto, de apellido ***** quien también se encontraba en la habitación, de ahí yo abordé la unidad número 10887, en la parte de la cabina en el asiento que está atrás del conductor, quiero mencionar que la mayoría de las veces yo voy a los operativos en la batea del pick up (C.R.P.) pero ese día por cuestiones de salud ya que ese día me encontraba con un poco de fiebre ya que andaba agripado, me subí en el cabina de la patrulla, la cual era conducida por ***** ***** ***** ***** y de copiloto iba ***** , de mi lado derecho iba el de apellido ***** , y no pude ver quién iba en la batea de la unidad, por lo que salimos del hotel alrededor de la una hora con veinte minutos

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

***** nos reunió a todos en donde hicimos la parada y nos informó que entraríamos a unas *****, sin decirnos la ubicación de ellas y el ***** le dijo al encargado del grupo que nosotros diéramos seguridad perimetral, cerca de las mencionadas *****, por lo que nos subimos a la patrulla 10887 y nos dirigimos al punto, quiero mencionar que la otra unidad que a la que acompañamos a Ciudad Obregón era la 11004, en la cual era abordada al mando del *****, al cual se le conoce como "El *****", así mismo el conductor de dicha unidad es la persona que conozco con el apodo del *****, así como el Abogado de apellido *****, al cual yo no conocía hasta ese día, el cual iba vestido con su uniforme oficial, es decir de pantalón de vestir color azul y chamarra de color azul, siendo el uniforme de la ***** y de los demás que abordaban la unidad yo no puedo decir quiénes eran ya que usaban pasamontaña y casco, por lo que casi no pude identi*****, por lo que una vez que llegamos al lugar siendo una *****, dejamos la unidad entre el acceso y la salida del lugar y yo tomé mi posición siendo a uno 25 a 30 metros de la unidad 10887, a un costado de la carretera, orientándome hacia el sentido por donde llegamos, y pasaron alrededor de 10 (diez) a 15 (quince), minutos cuando empezaron a gritar los compañeros la clave "7" que quiere decir retirada del lugar, por lo que inmediatamente corrí hacia la cabina de la unidad 10887, de ahí nos subimos y nos retiramos tomando la carretera, hacia Hermosillo, así mismo quiero mencionar que respecto a los vehículo uno tipo pick up de color rojo y otro vehículo de color negro, yo nunca los vi en el lugar, tampoco a persona alguna, por lo que sin darme cuenta porque lugar nos fuimos, dándome cuenta que viajábamos a una velocidad rápida, por la carretera sin detenernos, y yo me quedé dormido de nueva cuenta, despertando únicamente a ratos, por lo que llegamos a Hermosillo, alrededor de las 07:00 (siete) de la mañana y nos dirigimos al hotel *****, ahí nos dijo el ***** que descansáramos un rato para salir al servicio de seguridad del Penal, por lo que me subí a mi habitación y me dormí un rato, hasta que me desperté como a las nueve y media de la mañana, y continuamos con la rutina normal. Quiero aclarar que yo desconocía en qué consistía, ya que cuando salimos nunca nos es comunicado en qué consiste por seguridad. Así mismo yo nunca me enteré que el ***** les haya hablado a mis compañeros a su habitación y que les haya dado dinero por el operativo y mucho menos que los haya amenazado ya que como lo dije me fui a descansar a mi habitación, siendo todo lo que deseo manifestar. Acto seguido esta representación social de la federación formula interrogantes al declarante en los siguientes términos. A LA PRIMERA: Que diga el declarante si fue presionado, por alguna persona, para declarar en el sentido que lo hizo. RESPUESTA: Que no. A LA SEGUNDA: Que diga el declarante si las quince placas fotográficas que fueron recabadas por esta mesa instructora, en la diligencia que se practicó respecto del inmueble, ubicado en el kilometro ***** de la carretera Esperanza-Hornos, donde se encuentra ubicado el Hotel ***** ***** es el mismo lugar en el cual refiere dio

de que el comandante ***** *****, le ofreció dinero a él o a sus demás codetenidos que fueron al operativo que refiere. RESPUESTA: Que no tengo conocimiento y a mí en lo personal no me ofreció dinero por el operativo. A LA QUINTA.- Que diga el declarante cual fue el resultado del operativo al que asistió bajo el mando del Comandante ***** ***** a ciudad Obregón Sonora la madrugada del día dieciséis de enero de dos mil once. RESPUESTA.- De hecho a mi no me dijeron nada, por lo que fue SIN NOVEDAD. Acto seguido esta y continuando con la presente diligencia se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la Caseta de Cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 1 B ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 04:13:02 y 04:14:14, de NORTE a SUR circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, no apreciándose los números económicos de dichas unidades conocidas como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000040657, 0000040658, de igual forma se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: una imagen a color que corresponde a la caseta de cobro de Esperanza, Sonora, y apareciendo en la parte central de la pantalla lo siguiente P.C. 150 ESPERANZA, CARRIL 4 A ABIERTO, CRJLLAPIZCO, 16/01/2011, y donde se aprecia que siendo las 05:12:18, de SUR a NORTE circulan dos vehículos tipo pick-up de color azul con logotipos de la *****, con números económicos 11004 y 10887, conocidos como carros radio patrulla (C.R.P), con varios sujetos a bordo, armados y uniformados de azul, observándose que cuando pasa la segunda patrulla el reloj del circuito cerrado de la caseta 05:12:18 horas pasa a 05:12:25 horas al igual hace el cambio de evento quedándose registrado en el reloj del circuito cerrado la fecha y horas señaladas con los números de eventos 0000045925, 0000045926. A lo que el declarante señala que las patrullas que aparecen en las fotografías son las mismas en que abordábamos cuando fuimos al operativo de Obregón, Sonora, el día dieciséis de enero de dos mil once al mando del *****. Continuando con la presente diligencia se procede a continuar con las preguntas al declarante; A LA QUINTA: Que diga el declarante el resultado del operativo al que acudió a Ciudad Obregón. RESPUESTA: No se, es decir Sin Novedad. A LA SEXTA: Que diga el declarante si sabe si alguno de sus codetenidos cuenta con algún apodo. RESPUESTA: Que si, al chofer del ***** le dicen "El *****", al ***** le dicen "*****" "*****" y "*****s", a ***** chofer de la unidad 10887 "Guminola". Acto seguido se le pone ante la vista al declarante placas fotográficas donde se aprecia lo siguiente: 1.- "doce credenciales oficiales con fotoarrafía de los policías federales Inspector ***** ***** (folio 000296). policía

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

bitácora de arribo y salidas de vehículos oficiales del 14, 15 y 16 de enero de 2011, 3.- un DVD-R que contiene una grabación que realiza como medida de seguridad el hotel *****, misma que comprende de las 00:00 a las 07:00 horas del 16 de enero de 2011, 4.- una memoria micro sd marca nokia con capacidad de 512 Mb, 5.- un adaptador micro SD marca LG, 6.- dos memorias usb marca kingston, ambas con capacidad de 4 gb, de colores azul y morado respectivamente, 7.- un arma corta marca taurus calibre nueve milímetros modelo PT 917 CS, Matrícula TQK47971, dos cargadores para arma de fuego con capacidad de diecisiete cartuchos cada uno y un cargador para arma de fuego con capacidad de quince cartuchos, cuarenta y nueve cartuchos útiles calibre nueve milímetros, una piñonera para arma corta color negro marca fobus, 8.- un vehículo de la marca lincoln, de color negro con número de serie *****, con placas de circulación del Estado de Sinaloa, con número *****, a lo que el declarante manifiesta que reconozco a todas las personas que aparecen en las credenciales, ya que todos son compañeros, del décimo agrupamiento comisionado a Hermosillo, agregando que los abordantes de la unidad 11004, eran los de nombre ***** que le dicen "*****", misma persona quien era el conductor de dicha unidad, ***** quien también abordaba dicha unidad, ya que iba en la cabina, es a quien me refiero como el Abogado *****, y a ***** es el comandante, quien llevaba el mando el operativo siendo los únicos que pude reconocer y por lo que respecta a las personas de nombres ***** y ***** son los escoltas del *****, en los que respecta a las personas de nombres ***** y ***** ellos no fueron, debido a que ellos estaban de guardia, desconociendo donde, ya que no se sus roles, en lo que respecta al arma de fuego, es propiedad del *****, en lo que respecta al vehículo, desconozco quien sea el propietario ya que nunca lo he visto, por lo que hace a las memorias y demás objetos, no son de mi propiedad.- A LA SÉPTIMA.- Que diga el declarante si fue obligado o coaccionado a declarar en el sentido en que lo hizo.- RESPUESTA.- No.- siendo todo lo que tengo que manifestar. Acto seguido se procede a dar fe ministerial de la persona de nombre ***** quien no presenta lesiones de ninguna naturaleza. - Continuando con la presente diligencia y en uso de la voz el Defensor Público Federal que asiste al declarante, manifiesta lo siguiente: solicito a esta Representación Social de la Federación se me concede el uso de la voz a efecto de interrogar a mi representado al tenor de las siguientes preguntas.- **A LA PRIMERA.-** Que diga mi representado si él tenía conocimiento el tipo de operativo al que fue junto con sus compañeros que abordaban las patrullas con números 10887 y 11004.- **RESPUESTA.-** Que no.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga mi representado si en el trayecto a Ciudad Obregón el tuvo conocimiento respecto a que era el operativo al que iba.- **RESPUESTA.-** Que no, solo se mencionó que haríamos un operativo pero nunca se mencionó de que tipo.-

de las instalaciones de "*****" RESPUESTA.- Mi compañero de nombre *****
 ***** ..”

***** ***** ***** quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó: *“En términos generales, no encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** *****”, quienes se vinieron en la unidad marcada con el número 11004, el día dieciséis de enero del dos mil once, pues se trasladó a la ciudad de Obregón Sonora, desde Hermosillo, Sonora, a bordo de la unidad 10887 y que su función en el Operativo, realizado en el Hotel “*****”, fue dar seguridad perimetral en el exterior, que el vehículo que se introdujo a dicho lugar fue la unidad 11004, pero que no supo nada del resultado del operativo.*

Declaración Ministerial de *** ***** *******, quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó en términos generales, *no encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** ******, quienes se vinieron en la unidad marcada con el número 11004, el día dieciséis de enero del dos mil once, pues se trasladó a la ciudad de Obregón Sonora, desde Hermosillo, Sonora, a bordo de la unidad 10887 y que su función en el Operativo, realizado en el Hotel “*****”, fue dar seguridad perimetral en el exterior, que el vehículo que se introdujo a dicho lugar fue la unidad 11004, pero que no supo nada del resultado del operativo.

Declaración Ministerial de *** ***** *******, quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó en términos generales, *no encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** ******, quienes se vinieron en la unidad marcada con el número 11004 al igual que él, el día dieciséis de enero del dos mil once, pues se trasladó a la ciudad de Obregón Sonora, desde Hermosillo, Sonora, y que su función en el Operativo, realizado en el Hotel “*****”, fue dar seguridad en el interior pues la unidad que entró al Hotel referido es la que abordaba en ese momento y los integrantes de la unidad 10887, dieron seguridad perimetral, pero que no supo nada del resultado del operativo.

Declaración Ministerial de *** ***** *******, quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó en términos generales, *no encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** ****** que al función como jefe de la unidad 11004, el día dieciséis de

Declaración de *** ***** *******, quien manifestó en términos generales: *“No encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** ***** ******, quienes se vinieron en la unidad marcada con el número 11004 al igual que él, el día dieciséis de enero del dos mil once, pues se trasladó a la ciudad de Obregón Sonora, desde Hermosillo, Sonora, y que su función en el Operativo, realizado en el Hotel “*****”, fue dar seguridad en el interior pues la unidad que entró al Hotel referido es la que abordaba en ese momento y los integrantes de la unidad 10887, dieron seguridad perimetral, pero que no supo nada del resultado del operativo.

Declaración Ministerial de *** *******, quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó: *“No encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo comandado por el C. ***** ***** Y ***** ***** ***** ******, quienes se vinieron en la unidad marcada con el número 11004, el día dieciséis de enero del dos mil once, pues se trasladó a la ciudad de Obregón Sonora, desde Hermosillo, Sonora, a bordo de la unidad 10887 y que su función en el Operativo, realizado en el Hotel “*****”, fue dar seguridad perimetral en el exterior, que el vehículo que se introdujo a dicho lugar fue la unidad 11004, pero que no supo nada del resultado del operativo.

Declaración Ministerial de *** *******, quien debidamente asistido por abogado defensor, manifestó en términos generales, *no encontrarse de acuerdo con los hechos que se le imputan, pero acepta haber participado en el operativo que el mismo ordenó a los elementos a su mando, en la ciudad de Obregón, Sonora y que se trasladaron a bordo de las unidades 10887 y 11004, desde la ciudad de Hermosillo, Sonora, ya que había recibido una denuncia anónima, de que en el Hotel “*****” había gente armada y que iban hacer un intercambio de droga, que ya en el lugar ordenó a los elementos que abordaban la unidad 10887, que dieran seguridad perimetral en el exterior y los de la unidad 11004, que tripulaba él y el licenciado ******, ingresaron al lugar, pero no advirtieron nada, por lo que ordenó la retirada y su regreso a Hermosillo, Sonora.

Probanzas que adquieren valor probatorio en términos de los artículos 285 y 286 del Código Federal de Procedimientos Penales.

La declaración de la menor *** ***** *******, quien en compañía y ante la presencia de ***** ***** *****

*Avalanche Roja y nos invitó a dar una vuelta, por el pueblo y buscamos a ***** en su casa, ya después nos hablaron nuestros padres y nos llevaron a nuestra casa en Estación Corral y me siguió llamando a mi celular y aproximadamente al mes mi prima se peleó con su mamá y me invitó a que me fuera con ella y se fue con el ***** y este le habló "AL *****", y este nos dijo que nos fuéramos a una casa que está en Villa Bonita, el llegó en la noche y otro día nos llevó desayuno y después se regresaron a su casa y como nunca le hacía caso a ***** ***** ***** "EL *****" y fue a mi casa y como no estaba, nada más estaba mi prima***** me habló de su celular y fui para mi casa donde se encontraba "EL *****" y a partir de esa fecha empecé a andar con él, más o menos en el mes de abril o mayo del año pasado y después empezamos a tener una relación de noviazgo, posteriormente continuamos con nuestra relación y en ocasiones se quedaba a dormir a mi casa, hasta el mes de enero de dos mil once, el día sábado quince de enero, me habló a mi teléfono celular ***** ***** ALIAS "EL *****", y me dijo que iba ir para mi casa y como a las diez de la noche de ese día como no me marcaba le marqué y me dijo que andaba ocupado que él iba para mi casa y como a las doce de la noche fue para mi casa y me habló y me dijo que estaba afuera de mi casa, al parecer llegó caminando y ya salí y me dijo que se iba a quedar a dormir en mi casa conmigo, pero como estaba mi hermano que le decimos "el *****" y se llama***** y me dijo a pues vámonos y no me dijo a donde y nos subimos a una camioneta que él le decía la Tahoe, de Color Blanco Modelo Reciente, marca Chevrolet, la cual estaba en mi casa, porque mi mamá se la pidió para pasear a la niña en el desfile del veinte de noviembre del año pasado y desde entonces era raro que se la llevara y ya tenía sin llevársela de ahí como tres semanas, pero antes echó una cobija, porque me dijo que en el Hotel, hacía mucho frío y yo supuse que me iba a llevar al Hotel "*****", para esto eran como las doce y media de la noche del sábado quince de enero para amanecer domingo dieciséis, nos fuimos al Hotel "*****", que está adelante del panteón de Esperanza, al lado derecho de la carretera, ya que llegamos nos asignaron la ***** número 3, y nos metimos a la ***** , pero antes de entrar frente "*****" uno y dos, iba entrando una Pick Up Cheyenne Blanca sencilla, modelo reciente y en ese lugar se miraban varias personas del sexo femenino y me comentó ***** ***** ***** "EL *****", mira ahí va entran no recuerdo como lo menciono, pero su conocido, pero yo se que es pareja de una muchacha que nada más conozco como ***** , pero no se donde vive, ni su nombre completo y la conocí en una estética, que está en Esperanza, pero no me acuerdo la dirección ni como se llama, porque ya no he vuelto a ir y en esa ocasión que coincidimos en ese lugar platicó que se había juntado con ese conocido de "EL *****", ya después de esto abrió el portón eléctrico y nos metimos en la ***** 3 y ya nos quedamos dormidos y como a eso de las cuatro y media de la mañana del domingo dieciséis de enero de dos mil once. escuché que tocaron la*

EXPEDIENTE PENAL 87/2011

donde esta ***** y me preguntó el que parecía como el que daba órdenes que traía lentes y la cara descubierta y que los otros le decían comandante y me preguntó que si sabía manejar, le contesté que sí y me dio las llaves, después lo amarraron con los cordones de los zapatos de él y les quise preguntar que si que iba a pasar y no me quiso decir nada, únicamente me dijo que si me quería ir con ellos y ya le dije que no y salieron, en ese momento le taparon la cara con el gorro de la sudadera que traía y la persona que a la que le decían comandante cerró la puerta y el portón y fue cuando alcancé a ver poco una camioneta color oscuro, como la que usan los policías, pero no la vi muy bien, y yo me quedé en la habitación y en cuanto se fueron empecé de inmediato a juntar todas mis cosas y las eché a la camioneta en la que habíamos ido, de ***** únicamente se quedaron en el cuarto la camisa que traía, una faja y un cinto, que creo están en mi casa, las voy a buscar y por medio de mi señora madre se las remito y ya que salí miré a la persona que mencioné habíamos visto al entrar a la ***** como que también habían revisado el cuarto donde se encontraba, la verdad no me acuerdo como era esta persona y yo salí en el vehículo, para ir a mi casa y al pasar por el panteón que mencioné, ví que en el lugar estaba como una camioneta de color oscuro, pero no la vi muy bien porque iba muy asustada y me fui a mi casa, ahí le hablé a mi papá a quien le dije que se había llevado al "*****" y le pedí el número de ***** el papá de él y me dijo que no lo tenía, pero que le marcáramos al señor ***** que es amigo de él y que también es vecino de nosotros y fuimos mi mamá y yo a la casa de ***** y le comentamos que se habían llevado AL ***** los policías federales y que le hablara a su papá y este le habló y al poco rato llegó y ya le comenté todo lo que acabo de declarar y él nos dijo que no había problema que al rato salía, pero pues a los días apareció muerto a un lado de la carretera de Esperanza-Hornos, siendo todo lo que tengo manifestar; Enseguida y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 180 del Código Federal de Procedimientos Penales se procede a formular preguntas al inculpado las cuales se hace de su conocimiento tiene derecho a responderlas o no, según sea su deseo, manifestando que no tiene ningún inconveniente de contestar cuestión o pregunta alguna: **A LA PRIMERA:** Que diga la compareciente si ***** ALIAS "EL *****", se dedicaba a alguna actividad ilícita o relacionada con el narcotráfico.- **RESPUESTA.-** No, ya nunca me di cuenta de eso ya que lo único que lo escuchaba hablar en el tiempo que lo conocí, hablaba del campo.- **A LA SEGUNDA.-** Que diga el compareciente si ***** ALIAS "EL *****", trabajaba para un narcotraficante que se conoce como "EL *****" **RESPUESTA.-** No.- **A LA TERCERA.-** Que diga la compareciente si ***** era una persona conflictiva y si había tenido problemas legales, relacionados con la comisión de algún delito.- **RESPUESTA.-** Que no se. ACTO SEGUIDO SE LE PONEN A LA VISTA CREDENCIALES EXPEDIDAS A NOMBRE: 1) *****

a Hornos, delante del Panteón de Esperanza y que las otras tres personas se referían como “comandante” y que sacó de la habitación, le tapó la cara y se llevó a ***** ***** ***** , me acuerdo bien de él porque era el único que traía lentes de aumento y la que aparece a nombre de ***** ***** ***** , como otro de los que se metieron al cuarto ***** tres del Hotel “*****”, en compañía de otros tres personas entre ellas el que señalé anteriormente y me acuerdo bien de él, porque él me estaba vigilando mientras me ponía la ropa pero no me vio desnuda, y tenía un arma larga en sus manos además de que traía la cara descubierta. Así mismo se le ponen a la vista quince placas fotográficas, anexas a la inspección ocular del Inmueble que ocupa el HOTEL “*****” ***** y lo reconoce como el mismo lugar donde se hospedaron entre las veinticuatro horas el día quince y cuatro y media de la mañana aproximadamente del día dieciséis de enero de dos mil once, en compañía de ***** ***** ***** ALIAS “EL *****”, hasta el momento que llegaron unas personas que se identificaron como “*****ES” y se llevaron a ***** ***** ***** “EL *****”. Por otra parte, se le pone a la vista en placas fotográficas UN VEHICULO TIPO VAGONETA, COLOR BLANCO, DE LA MARCA CHEVROLET, LINEA SONORA, CON NÚMERO DE SERIE ***** , lo reconoce como el mismo que traía ***** ***** ***** “EL *****”, en el que lo acompañó al Hotel “*****” entre las veinticuatro horas el día quince y cuatro y media de la mañana aproximadamente del día dieciséis de enero de dos mil once, hasta el momento que llegaron unas personas que se identificaron como “*****ES” y se llevaron a ***** ***** ***** “EL *****” .

Sin que sea obstáculo para otorgarle valor a dicho testimonio que ***** ***** ***** , sea menor de edad, toda vez que según las circunstancias del caso, su declaración versó sobre hechos susceptibles y apreciables por los sentidos, los cuales fueron narrados de una manera clara y precisa, además, la testigo cuenta con suficiente capacidad para retener lo que pudo apreciar y así expresarlo, como lo hizo, por lo que su minoría de edad no invalida su testimonio.

Resulta aplicable, la jurisprudencia sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Publicada en la página 1082, del Tomo VIII, octubre de 1988, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice: **“TESTIGO MENOR DE EDAD. VALOR DE SU DECLARACIÓN.** La minoría de edad del declarante no invalida por sí misma el valor probatorio que a su testimonio le corresponda según las circunstancias del caso, pues a lo que debe

PF/DSR/CES/526/2011, mediante el cual el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la ***** en Sonora, informó al Fiscal Federal que ***** ***** ***** ***** , “no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún tipo de operativo dentro del Estado”; y con el certificado de defunción que obra en autos, del que advierte que ***** ***** ***** falleció el veinte de enero de dos mil once, por lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego, probanzas que administradas entre sí, en términos del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, circunstancialmente demuestran que ***** ***** ***** ***** en forma conjunta con otra persona (***** ***** *****) dolosamente propició el ocultamiento del detenido.

En lo atinente es aplicable la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 494, tomo III, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2011, que precisa: **“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACIÓN DE LA.-** *La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene como punto de partida, hechos y circunstancias, que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado.*

Al respecto cabe citar la jurisprudencia publicada en la página 487, Tomo VI, Agosto de 1997 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca que dice: **“COAUTORIA MATERIAL. SE GENERA CUANDO EXISTE ENTRE LOS AGENTES CODOMINIO FUNCIONAL DEL HECHO.-** *Aun cuando la aportación de un sujeto al hecho delictivo no pueda, formalmente, ser considerada como una porción de la acción típica, si aquella resulta adecuada y esencial al hecho de tal manera que evidencia que existió entre los agentes un reparto del dominio del hecho en la etapa de su realización (codominio funcional del hecho), tal aportación es suficiente para considerar a dicho agente coautor material del delito en términos del artículo 13, fracción III, del Código Penal para el Distrito Federal, como ocurre en el delito de robo, cuando uno de los activos es el que se apodera materialmente de la cosa ajena, mientras otro, amén de brindarle apoyo con su presencia, impide que uno de los ofendidos acuda a solicitar auxilio”.*

que rechazé el dinero que me ofreció se advierte que están con la maña, así como por la forma en que entregaron a quien ahora se responde al nombre de *****”; Con el oficio PF/DSR/CES/526/2011, mediante el cual el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la ***** en Sonora, informó al Fiscal Federal que ***** ***** ***** , “no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún tipo de operativo dentro del Estado”; y con el certificado de defunción que obra en autos, del que advierte que ***** ***** ***** falleció el veinte de enero de dos mil once, por lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego, probanzas que administradas entre sí, en términos del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, circunstancialmente demuestran que ***** ***** ***** ***** en forma conjunta con otra persona (***** ***** *****) dolosamente propició el ocultamiento del detenido, máxime que ***** ***** ***** , expresó: “...como a eso de la una hora con quince minutos del día dieciséis le hablé por teléfono al licenciado ***** ***** quien es el jurídico de la Coordinación Regional de Fuerzas Federales de la ***** en esta ciudad, a quien le comenté lo de la llamada diciéndole lo de la información, solicitándole que se viniera al hotel para plantearle bien la situación, poniéndonos de acuerdo en vernos en quince minutos más, luego de eso fui a las habitaciones de mis policías primeros de nombres ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , a quienes les digo que preparen a la gente para salir a un operativo y serían como la una y media de la mañana cuando llego el licenciado ***** a quien le dije que me asesore en caso de que haya aseguramiento en el operativo, siendo el caso que una vez que nos pusimos de acuerdo en el operativo abordamos las unidades 11004 y 10887, en la primera de ellas la abordé yo y mi chofer el policía tercero de nombre ***** , así como el licenciado ***** ***** y en la caja de pick up se suben los elementos...el lugar a donde nos dirigíamos era el hotel de nombre ***** ”

Por ende, con dicha negativa, se advierte que sólo

Tomo III, compilación 1917-2011 bajo el tenor literal siguiente:

"CONFESION, FALTA DE. Cuando del conjunto de circunstancias se desprende una presunción en contra del inculpado, debe él probar en contra y no simplemente negar los hechos dando una explicación no corroborada con prueba alguna, pues admitir como válida la manifestación unilateral, sería destruir todo el mecanismo de la prueba presuncional y facilitar la impunidad de cualquier acusado, volviendo ineficaz toda una cadena de presunciones por la sola manifestación del producente, situación jurídica inadmisibile."

Igualmente, resulta aplicable por*****logía el criterio del Primer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, publicado en la página 348, Tomo X, Junio de 1992, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que dice: **"CONFESIÓN. ES IRRELEVANTE QUE NO EXISTA, SI LA RESPONSABILIDAD SE ESTABLECE CON OTRAS PRUEBAS.** Es intrascendente que el inculpado no acepte su responsabilidad en la comisión del delito que se le imputa, si existen otros elementos suficientes que hacen presumir su responsabilidad, de acuerdo con el artículo 16 de la Constitución General de la República, que es el que rige el dictado de determinaciones de autoridades judiciales para aprehender a probables responsables de delitos."

No es obstáculo que se haya desahogado la ampliación de declaración de ***** , toda vez que se reservó el derecho de declarar en tanto que conservaba su estatus de procesado.

Tampoco que se haya desahogado la testimonial a cargo de***** , en la que a preguntas formuladas por el defensor particular del acusado manifestó: **"A LA PRIMERA.** Que diga la testigo si estuvo presente el día dieciséis de enero de dos mil once, aproximadamente a las cuatro horas con veinte minutos en el hotel denominado "*****", Calificada de legal. R. No. **A LA SEGUNDA.-** Que diga la testigo la fecha de la última ocasión que vio al señor ***** . Calificada de legal.- R.- El día dieciséis de enero del año en curso, en la madrugada, no recuerdo si eran las tres de la mañana aproximadamente. **A LA TERCERA.-** Que diga la testigo a que hora le hace del conocimiento la persona que le apodan "*****", los hechos que dieron origen a la presente causa, esto es la supuesta desaparición forzada del señor ***** . Calificada de legal.- R.- Fue el mismo dieciséis de enero del presente año, pero no recuerdo la hora. **A LA CUARTA.-** Que diga la testigo si ha vuelto a ver o ha tenido contacto de cualquier naturaleza con la persona de apodo

tienen que ver con la presente causa, por lo que no es suficiente para desvirtuar la responsabilidad del enjuiciado en la comisión del delito que se le imputa.

Es aplicable en lo conducente la jurisprudencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, visible en la página 699, Tomo III del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Junio de 1996, que indica: **“PRUEBA TESTIMONIAL, VALOR PROBATORIO DE LA.-** *No es bastante la afirmación de los testigos, en el sentido de que lo declarado por ellos, lo saben y les consta de vista y de oídos, para concederle valor probatorio a su declaración, pues es menester que sus versiones coincidan con las que da el oferente de la prueba.*”

También sirve de apoyo la Jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 275, del Apéndice 2000, Sexta Época, que dice: **“TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** *Las declaraciones de quienes atestiguan en un proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.*”

De igual forma, cobra aplicación al respecto la jurisprudencia del Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, publicada a folio 638 del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, 1917-1995, Tomo VI, que a la letra dice: **“PRUEBA TESTIMONIAL, REQUISITOS QUE DEBE REUNIR LA. PARA SER IDONEA.** *Para que la prueba testimonial sea válida no solamente deben de ser las declaraciones sobre un hecho determinado y que sean contestes, sino que además los testigos deben ser idóneos para declarar en cuanto esté demostrada la razón suficiente para la cual emite su dicho, o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia donde ocurrieron los hechos.*”

Es aplicable al respecto, la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, visible en la página 2460, Tomo XXII, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octubre de 2005, Novena Época, que

especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias, objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testigo. Lo anterior implica la necesidad de la autoridad para indagar nuevos elementos probatorios con el fin de relacionarlos con lo manifestado por el testigo, a fin de dilucidar si los hechos que éste narra, se encuentran corroborados con diversos elementos de prueba que permitan al juzgador formarse la convicción respecto del hecho sujeto a confirmación, o bien para decidir si uno o varios de los hechos precisados por un testigo, no se encuentran robustecidos con alguna otra probanza.”

Tampoco es óbice que se hayan desahogado los careos entre ***** con ***** , ***** y ***** , en tanto que no arrojaron ninguna luz a la presente causa, pues cada quien se sostuvo en su dicho.

El veintitrés de febrero de dos mil doce, se tuvieron por exhibidas y desahogadas documentales a favor del encausado consistentes en Cédula de Registro Individual de Control de Armamento, de la que se desprende que el acusado recibe de cargo una arma tipo escuadra marca Pietro Beretta calibre 9mm matrícula h06514Z con dos cargadores con capacidad para quince cartuchos y treinta cartuchos calibre 9mm; carta de recomendación, constancia de buena conducta, expedidas por Lic. Marco Antonio Vielledent Urias y Fabián ***** Sandoval ***** respectivamente (fojas 4468 a 4472).

El nueve de mayo de dos mil doce, se agregó documental a favor del encausado, consistente en original de cédula de registro individual de control de armamento con número de folio 30495 (fojas 4546 a 4549).

Se desestiman dichas documentales, toda vez que solo acreditan lo que en ellas se consigna, pero no se desvirtúa su responsabilidad en la comisión del delito que se le imputa, pues no tienen relación con los hechos afectos a la presente causa.

la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 203, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Marzo de 2006, Novena Época, bajo el rubro: **“CAUSA DE EXCLUSIÓN DEL DELITO. LA CARGA DE LA PRUEBA LE CORRESPONDE A QUIEN LA HACE VALER.-** *Se entiende por causa de exclusión del delito aquella que, concurriendo en el comportamiento de una persona, la releva de su responsabilidad penal, aun cuando la acción u omisión que haya realizado esté prevista en la ley como delito. Ahora bien, la carga de la prueba corresponde a quien hace valer dicha causa, atento al principio general de derecho que establece que quien afirma está obligado a probar, lo mismo que el que niega, cuando su negación sea contraria a una presunción legal o cuando envuelva la afirmación expresa de un hecho. Lo anterior no vulnera los principios de debido proceso legal y acusatorio, íntimamente relacionados con el principio de presunción de inocencia -implícitamente reconocido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos-, pues ello de ninguna manera releva al Ministerio Público de la Federación de la carga de la prueba de todos los elementos del delito, sino que únicamente impone al procesado la carga probatoria respecto a la causa de exclusión del delito que haga valer, una vez que éste ha sido plenamente probado por la referida representación social, por implicar una afirmación contraria a lo probado, que corresponde probar a quien la sostiene.”*

Igualmente cobra aplicación la tesis del Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 672, Tomo III, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2011, que a la letra dice: **“EXCLUYENTES. DEBE PROBARLAS QUIEN LAS INVOCA.-** *La comprobación de las excluyentes corresponde al que las invoca y no al Ministerio Público. Esto es así, porque cuando la ley establece una excluyente de responsabilidad a favor del acusado, respecto de un hecho punible que se le imputa, corresponde la prueba de ello a éste, de acuerdo con el principio general de derecho de que quien afirma está obligado a probar”.*

Asimismo, tiene aplicación la tesis del Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 530, Tomo VI, Segunda Parte-2, Julio a Diciembre de 1990, Octava Época, del Semanario Judicial de la Federación, que a la letra dice: **“EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD. DEBEN PROBARSE PLENAMENTE.-** *Para que las excluyentes tengan plena eficacia demostrativa, no deben estar contradichas con ningún otro elemento de prueba; por tanto, si en la especie no sólo no se acreditaron en forma plena los hechos constitutivos de la*

camioneta de color vino, “quienes lo subieron a la caja y se retiraron”; Con el oficio PF/DSR/CES/526/2011, mediante el cual el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la ***** en Sonora, informó al Fiscal Federal que ***** ***** ***** ***** , “no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún tipo de operativo dentro del Estado”; y con el certificado de defunción que obra en autos, del que advierte que ***** ***** ***** falleció el veinte de enero de dos mil once, por lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego, lo que demuestra que ***** ***** ***** ***** en forma conjunta con otra persona (***** ***** *****) dolosamente propició el ocultamiento del detenido; por lo que su conducta se ubica en el artículo 13, fracción III, del Código Penal Federal.

DOLO.- Se corrobora también que la conducta desplegada por el enjuiciado ***** ***** ***** ***** , fue dolosa, en virtud de la naturaleza propia del delito y por la mecánica de los hechos utilizados en el presente caso (en su carácter de servidor público, titular de la Unidad Jurídica Estatal Sonora dependiente de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la ***** , en forma conjunta con otro individuo (***** *****), participó en la detención de ***** ***** ***** , a quien posteriormente entregaron a otros sujetos, con lo cual dolosamente propiciaron el ocultamiento del detenido, pues de autos no se advierte que el mismo haya sido puesto a disposición de autoridad competente, sino que por el contrario, fue localizado sin vida el veinte de enero de dos mil once, fecha en que falleció, según el certificado de defunción expedido por la Secretaría de Salud Sonora); por ende, se le atribuye el conocimiento obligado de la ilicitud de su proceder, pues conociendo los elementos del delito, quiso el resultado del hecho descrito por la ley, como lo prevé el párrafo primero, del artículo 9º, del ordenamiento en cita.

El artículo 9º, primer párrafo del Código Penal Federal dispone: “**Artículo 9º.-** Obra dolosamente el que, conociendo los elementos del tipo penal, o previendo como posible el resultado típico, quiere o acepta la realización del hecho descrito por la ley .”

activo tiene conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo penal y quiere la realización del hecho descrito por la ley. Por ello, al ser el dolo un elemento subjetivo que atañe a la psique del individuo, la prueba idónea para acreditarlo es la confesión del agente del delito. Empero, ante su ausencia, puede comprobarse con la prueba circunstancial o de indicios, la cual consiste en que de un hecho conocido, se induce otro desconocido, mediante un argumento probatorio obtenido de aquél, en virtud de una operación lógica crítica basada en normas generales de la experiencia o en principios científicos o técnicos. En efecto, para la valoración de las pruebas, el juzgador goza de libertad para emplear todos los medios de investigación no reprobados por la ley, a fin de demostrar los elementos del delito -entre ellos el dolo-, por lo que puede apreciar en conciencia el valor de los indicios hasta poder considerarlos como prueba plena. Esto es, los indicios -elementos esenciales constituidos por hechos y circunstancias ciertas- se utilizan como la base del razonamiento lógico del juzgador para considerar como ciertos, hechos diversos de los primeros, pero relacionados con ellos desde la óptica causal o lógica. Ahora bien, un requisito primordial de dicha prueba es la certeza de la circunstancia indiciaria, que se traduce en que una vez demostrada ésta, es necesario referirla, según las normas de la lógica, a una premisa mayor en la que se contenga en abstracto la conclusión de la que se busca certeza. Consecuentemente, al ser el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa- excepto que se cuente con una confesión del sujeto activo del delito- para acreditarlo, es necesario hacer uso de la prueba circunstancial que se apoya en el valor incriminatorio de los indicios y cuyo punto de partida son hechos y circunstancias ya probados”.

Del anterior precepto y tesis mencionados, se desprende que el dolo se integra por dos elementos distintos: el primero de ellos es el conocimiento de la ilicitud de la conducta y un segundo elemento consistente en querer o aceptar la realización del hecho descrito por la ley. En el caso que nos ocupa se trata de dolo directo.

El conocimiento de la ilicitud de la conducta se obtiene de las condiciones personales del acusado ***** , quien al momento de cometer el ilícito contaba con treinta y seis años de edad, ya que nació el ***** de ***** , con instrucción de ***** , por lo que sabe leer y escribir, originario y vecino de ***** , con domicilio en ***** , ***** , fraccionamiento *****; lo cual permite inferir que por la edad y medio social en que se desenvuelve el encausado, éste sabía

En cuanto al segundo elemento del dolo, consistente en que el acusado quiso la realización del delito, se apoya con la declaración del agente ***** , en el sentido de que ***** y ***** salieron de ***** con una persona, la cual entregaron a unos sujetos de una camioneta de color vino, “*quienes lo subieron a la caja y se retiraron*”; Con el oficio PF/DSR/CES/526/2011, mediante el cual el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la ***** en Sonora, informó al Fiscal Federal que ***** , “*no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún tipo de operativo dentro del Estado*”; y con el certificado de defunción que obra en autos, del que advierte que ***** falleció el veinte de enero de dos mil once, por lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego.

Es aplicable a lo anterior la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 204, Tomo XXIII, Marzo de 2006, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro dice: **“DOLO, CARGA DE LA PRUEBA DE SU ACREDITAMIENTO.** *Del artículo 8º del Código Penal Federal, se desprende que los delitos pueden ser dolosos o culposos. El dolo no es más que la conciencia y voluntad de realizar el tipo objetivo de un delito, por ello constituye un elemento del mismo, en los delitos de carácter doloso. De ello que, con base en los principios de debido proceso legal y acusatorio-recogidos en el sistema punitivo vigente-, íntimamente relacionados con el principio de presunción de inocencia-implícitamente reconocido por la Carta Magna- se le impugna al Ministerio Público de la Federación la carga de la prueba de todos los elementos del delito, entre ellos, el dolo. En efecto, el principio de debido proceso legal implica que un inculpado debe gozar de su derecho a la libertad, no pudiendo privársele del mismo, sino cuando existan suficientes elementos incriminatorios y se siga un proceso penal en su contra, en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento y se le otorgue una defensa adecuada, que culmine con una sentencia definitiva que lo declare plenamente responsable en la comisión de un delito. Por su parte, el principio acusatorio establece que corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de éstos. Dichos principios resguardan, de forma implícita, el principio universal de presunción de inocencia consistente en el derecho de toda persona, acusada de la comisión de un delito, a ser considerada como inocente en tanto no existan pruebas suficientes*

Por ende, se le atribuye el conocimiento obligado de la ilicitud de su proceder, pues conociendo los elementos del delito, quiso el resultado del hecho descrito por la ley, como lo prevé el primer párrafo, del artículo 9°, del Código Penal Federal.

Asimismo, las circunstancias de lugar, tiempo y forma de ejecución que se advierten de las constancias de autos****lizadas, consisten en que los hechos ocurrieron a las cuatro horas con treinta minutos del dieciséis de enero de dos mil once, en la **** número tres del hotel denominado “***** ”, ubicado en el kilómetro **** de la carretera Esperanza-Hornos, en Ciudad Obregón, Sonora, donde el acusado ***** en su carácter de servidor público, titular de la Unidad Jurídica Estatal Sonora dependiente de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la ****, en forma conjunta con otro individuo (*****), y en compañía de elementos de la ****, participó en la detención de ***** ****, a quien posteriormente entregaron a otros sujetos, con lo cual dolosamente propiciaron el ocultamiento del detenido, pues de autos no se advierte que el mismo haya sido puesto a disposición de autoridad competente, sino que por el contrario, fue localizado sin vida el veinte de enero de dos mil once, fecha en que falleció, según el certificado de defunción expedido por la Secretaría de Salud Sonora, con lo cual se demuestra el dolo en la conducta de *****; máxime que mediante oficio PF/DSR/CES/526/2011, el Coordinador Estatal de la División de Seguridad Regional de la **** en Sonora, informó al fiscal Federal, que ***** “no contaba con ninguna orden de participar en operativo policial los días quince y dieciséis de enero del presente año, así como para ningún operativo dentro del Estado”, con lo cual se evidencia todavía mas lo doloso de la conducta del acusado, en contravención a las disposiciones contenidas en la **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal.

Ha de señalarse por consecuencia, que su conducta

se pasa ahora al análisis de las penas que le corresponden por dicho evento criminoso.

Cobra aplicación la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 471, Tomo III, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2011, que dice: **“PENIA INDIVIDUALIZACION DE LA REQUISITOS.-** *Para una correcta individualización de la pena no basta hacer una simple cita de los preceptos legales que regulan el arbitrio judicial sobre el particular ni es suficiente hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de la ley; es menester razonar su pormenorización con las peculiaridades del reo y de los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para detenerlo en cierto punto entre el mínimo y el máximo”.*

Es también aplicable al respecto, la tesis sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito, visible a página 495, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XIV, Noviembre de 1994, Octava Época, que dice: **“PENIA, INDIVIDUALIZACION DE LA.** *Si de autos se desprenden sólo circunstancias favorables al reo (delincuencia primaria, laboriosidad, escasa educación, no adicción a drogas ni a bebidas embriagantes, etcétera) y se le calcula una peligrosidad media con base en elementos abstractos (que atañen en forma genérica a la gravedad del delito y a las consecuencias sociales que el mismo acarrea a la víctima y a la sociedad), tal actitud es violatoria de garantías en perjuicio de aquél, porque le agrava su situación con base en factores que ya fueron tomados en cuenta por el legislador para fijar las sanciones y debe concedérsele el amparo a fin de que se le considere de peligrosidad mínima y conforme a eso se le impongan las penas que le correspondan”.*

Para individualizarla, hay que t***** en cuenta, por una parte, que el artículo 83, fracción II, de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, que se atribuye a ***** ***** ***** ***** reprime el delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal, con prisión **de cinco a cuarenta años de prisión.**

1. Puesta en peligro del bien jurídico tutelado. La magnitud de la puesta en peligro al bien jurídico protegido, en el caso la prestación debida del servicio público. fue de una intensidad

dolosamente detuvo ilegalmente a una persona y propició su ocultamiento; de tal manera que con tal conducta el justiciable reflejó un desprecio al ordenamiento jurídico.

3. Circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión del delito realizado, estriban en que el evento delictivo tuvo verificativo, el dieciséis de enero de dos mil once, en la ***** número tres del hotel denominado “***** *****”, ubicado en el kilómetro ***** de la carretera Esperanza-Hornos, en Ciudad Obregón, Sonora, cuando el activo (conjuntamente con otra persona) dolosamente detuvo ilegalmente a una persona y propició el ocultamiento, tales hechos son aptos para acreditar el delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal así como la responsabilidad penal del encausado, situación que le perjudica.

4. Forma y grado de intervención del sujeto activo en la comisión del delito. Esta ya quedó demostrada en el considerando que antecede, donde se concluyó que fue en calidad de coautor material al haber realizado la conducta de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal, conjuntamente con otra persona, en términos del artículo 13, fracción III, del Código Penal Federal.

5. Circunstancias personales del acusado. En principio se estima pertinente dejar establecido, que el enjuiciado ***** ***** ***** ***** , debe ser considerado primodelincuente, situación que le beneficia (foja 6012).

En relación con el resto de las circunstancias personales, cabe decir que al momento de cometer el ilícito contaba con treinta y seis años de edad, ya que nació el ***** de ***** , con instrucción de licenciado en derecho, que vive en un medio urbano, con acceso a la educación y medios de comunicación lo que le es desfavorable, luego, sabía perfectamente los alcances de su conducta y las secuelas que podían ocurrir con sus actos, tomando en

decisión que se emita al respecto habrá de depender del respeto irrestricto al indicado principio constitucional”.

Igualmente, cobra aplicación la jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 82, Octava época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo 80, del mes de agosto de mil novecientos noventa y cuatro que dice: **“PENA MINIMA QUE NO VIOLA GARANTIAS.-** *El incumplimiento de las reglas, para la individualización de la pena no causa agravio que amerite la protección constitucional, si el sentenciador impone el mínimo de la sanción que la ley señala para el delito cometido”.*

También es aplicable, la tesis de jurisprudencia sustentada por Segundo Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, publicada en la página 524 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compendio 1917-2000, Tomo II, que dice: **“PENA. SU INDIVIDUALIZACIÓN IMPLICA DETERMINAR EN FORMA INTELIGIBLE EL GRADO DE PELIGROSIDAD DEL SENTENCIADO.-** *Como a la autoridad judicial responsable el Código Penal para el Estado de San ***** Potosí, en su artículo 59, le impone la obligación de apreciar conforme a su prudente arbitrio, la peligrosidad del sentenciado, ello lógicamente implica que debe determinar en forma inteligible el grado en que la ubica, teniendo en cuenta al respecto que entre la mínima y la máxima, puede expresarse en diversas formas esa graduación, por ejemplo: mínima; levemente superior a la mínima; equidistante entre la mínima y la media; media; ligeramente superior a ésta; equidistante entre la media y la máxima; máxima, o inferior o superior al referido punto equidistante. De manera que es imperativo que en la sentencia el ad quem determine en forma clara el grado de peligrosidad del acusado, lo cual no se cumple cuando al respecto la cataloga simplemente como "superior a la mínima", pues tal locución resulta ambigua y abstracta al no determinar el nivel exacto que indique qué tan próximo o lejano de ese límite mínimo se halla ubicada la misma. Por tanto, viola la garantía individual de legalidad, en perjuicio del quejoso, la indeterminación del grado de peligrosidad aludida, pues se traduce en una deficiente individualización de la pena, que impide dilucidar el aspecto de la congruencia que legalmente debe existir entre el quantum de la pena impuesta y el índice de la peligrosidad del delincuente.”*

SEXTO.- De acuerdo con lo previsto por el artículo 529 del Código Federal de Procedimientos Penales, la pena privativa de libertad que se imponga al sentenciado, habrá de cumplirla en el

Al respecto se cita la Jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a páginas 452 y 453, Tomo XXV, correspondiente al mes de Mayo de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, bajo el rubro y texto: **“PENAS PRIVATIVAS DE LA LIBERTAD. LA COMPURGACIÓN SIMULTÁNEA PREVISTA EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 25 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL SE REFIERE AL TIEMPO DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**- *Del proceso legislativo que originó la reforma del segundo párrafo del artículo 25 del Código Penal Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el 26 de mayo de 2004, se advierte que ésta obedeció al problema de sobrepoblación en los centros de reclusión del país, ante lo cual el legislador atendió, por una parte, el reemplazó de las penas de prisión por penas sustitutivas y, por otra, el tiempo que dura la prisión preventiva en los delitos cometidos por hechos anteriores al ingreso a prisión. Ahora bien, de la interpretación sistemática de dicho artículo y del numeral 64 del citado Código – también reformado en la fecha indicada - , se colige que en caso de que se impongan penas privativas de la libertad por diversos delitos en diferentes causas penales en las cuales los hechos no son conexos, similares o derivados unos de otros, aquéllas deben compurgarse sucesivamente, mientras que la prisión preventiva debe tenerse por cumplida simultáneamente en todas las causas, lo que equivale a descontar el cuántum de la prisión preventiva en todas las penas impuestas al mismo sujeto. En congruencia con lo anterior se concluye que el referido artículo 25, al contener la expresión “las penas se compurgarán en forma simultánea”, se refiere al tiempo de depuración de la prisión preventiva, el cual debe t****se en cuenta para todas las causas seguidas en contra del acusado, sobre todo porque con ello se atiende al objetivo de la pena, como medida afflictiva para quien realiza una conducta delictuoso, la cual también debe ser preventiva e inhibir las conductas antisociales, pues estimar lo contrario, es decir, que la compurgación simultánea de las penas se refiere a las que son impuestas como sanción, las haría nugatorias en tanto que de manera indebida se reduciría considerablemente el tiempo de reclusión.”*

También se cita al respecto, la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 325, Tomo XXX, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Noviembre de 2009, que indica: **“PRISIÓN PREVENTIVA. CORRESPONDE AL JUZGADOR, AL DICTAR LA SENTENCIA, COMPUTAR EL TIEMPO DE AQUÉLLA PARA QUE SE DESCUENTE DE**

reincida, lo cual se hará en público o en privado, según parezca prudente a aquél, sin que dicho precepto legal distinga entre delitos intencionales o de imprudencia.”

NOVENO.- Se suspende al sentenciado *****
*****, en sus derechos políticos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Asimismo, de conformidad con el precepto 45, fracción I, del Código Penal Federal, procede la suspensión de los derechos civiles del sentenciado, acorde a lo establecido en el numeral 46 del Código punitivo federal, los cuales consisten en los derechos de tutela, curatela, ser apoderado, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, sindico o interventor en quiebras, árbitro, arbitrador o representante de ausentes; en virtud de que es consecuencia directa de la pena de prisión y durará el mismo lapso que la pena de prisión impuesta.

En tal virtud, la suspensión comenzará a partir de que cause ejecutoria la presente sentencia y por el término que dure la condena, en consecuencia, notifíquese al Instituto Federal Electoral dicha circunstancia con fundamento en el artículo 198, puntos 3 y 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para cuyo fin, en su oportunidad remítase el formulario que contenga los datos correspondientes dentro del plazo que dicho numeral prevé.

Lo anterior es así, toda vez que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis *****/2006-PS, sostuvo que al ser la suspensión de derechos políticos una pena accesoria a la de prisión, cuando ésta es sustituida, debe entenderse que lo es en su integridad, incluyendo la suspensión de derechos políticos, siendo aplicable para cualquier sustitutivo (multa o trabajo en beneficio de la víctima o en favor de la comunidad, tratamiento en libertad o semilibertad).

Sin que importe la circunstancia de que el Ministerio Público de la Federación haya o no solicitado la suspensión de derechos políticos de los acusados en su pliego de conclusiones

HAYA SOLICITADO EL MINISTERIO PUBLICO. Los derechos políticos del ciudadano señalados en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, encuentran su limitación en las hipótesis suspensivas contempladas en las fracciones II, III y VI del artículo 38 constitucional, de manera que cuando se suspenden los derechos políticos durante la extinción de una pena privativa de libertad en términos de la citada fracción III, se está en presencia de una pena regulada en los artículos 24, inciso 12, 45, fracción I y 46 del Código Penal Federal, así como en los diversos 30, 56, 57, fracción I y 58 del Nuevo Código Penal para el Distrito Federal, al prever, como una de las clases de suspensión de derechos, la que se establece por ministerio de ley como consecuencia necesaria de la imposición de una sanción o de la pena de prisión. Ahora bien, la circunstancia de que la suspensión de derechos políticos, se imponga por ministerio de ley como consecuencia necesaria de la citada imposición, implica que una vez que el gobernado se ubica en la hipótesis constitucional -como cuando se extingue una pena privativa de libertad-, no se requiere un acto voluntario diverso para que se produzcan sus consecuencias, sino que operan de manera inmediata. De esta forma, la suspensión de derechos por ministerio de ley, es la que de manera intrínseca se produce como consecuencia necesaria de la imposición de una sanción o de la pena de prisión, que el Juez debe *t****** en cuenta ineludiblemente al dictar sentencia; por lo que es innecesario que en estos casos el Ministerio Público (del fuero común o del fuero federal) solicite la indicada suspensión en la etapa procedimental en la que formula sus conclusiones acusatorias. En consecuencia, si el órgano jurisdiccional, al momento de dictar la sentencia respectiva y en ejercicio de sus facultades, suspende los derechos políticos del sentenciado, no rebasa la acusación, ya que dicha suspensión no está supeditada a la solicitud del Ministerio Público, sino a lo dispuesto por una norma constitucional, la cual se desarrolla por otra de carácter secundario en los términos apuntados.”

Por tanto, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, notifíquese al Instituto Federal Electoral dicha circunstancia.

DÉCIMO.- Con fundamento en el artículo 17, párrafo tercero del Código Federal de Procedimientos Penales, expídase copia certificada del presente fallo al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

DÉCIMO PRIMERO.- Una vez que cause ejecutoria la presente sentencia, gírense las comunicaciones a las oficinas de identificación y a la Dirección General de Prevención y Readaptación Social con los datos de identificación como lo establecen los

de dos mil cinco: se ordena agregar el acuse de recibo de la sentencia que imprime el sistema que a criterio del titular del Juzgado de Distrito, tengan relevancia o sostengan criterios novedosos, en procesos penales federales se consideraran relevantes aquellos que resuelvan sobre los delitos graves señalados en el artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales y los previstos por leyes especiales.

Por lo anteriormente expuesto y fundado; se,

R E S U E L V E :

PRIMERO.- ***** *****, es penalmente responsable de la comisión del delito de **desaparición forzada de personas**, previsto y sancionado por los artículos 215-A y 215-B, ambos del Código Penal Federal; en consecuencia.

SEGUNDO.- Por la **responsabilidad** que le resulta a ***** *****, en la comisión del ilícito descrito en el resolutivo que antecede, se le condena a sufrir una pena de **cinco años de prisión ordinaria**.

TERCERO.- Se niega al sentenciado ***** *****, cualquiera de los beneficios consagrados en la ley y sustitutivos de prisión, de acuerdo a lo establecido en el considerando séptimo de esta resolución.

CUARTO.- Amonéstese al sentenciado ***** *****, para prevenir su reincidencia.

QUINTO.- Se **suspende** al sentenciado ***** *****, de sus derechos políticos y demás precisados en el considerando noveno de la presente sentencia.

SEXTO.- Expídase copia certificada de la presente sentencia al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

SÉPTIMO.- Una vez que cause ejecutoria esta sentencia, gírense las comunicaciones a que se refieren los artículos 165 y 531 del Código Federal de Procedimientos Penales.

OCTAVO.- Como está ordenado en el considerando décimo segundo, agréguese el acuse de recibo correspondiente.

sentencia y le haga saber el derecho y término de cinco días que la ley le concede para apelar en caso de inconformidad; asimismo requiérase al enjuiciado, para que en caso de que interponga recurso de apelación en contra de la presente sentencia, designe defensor que lo patrocine en segunda instancia y señale domicilio en Hermosillo, Sonora, para oír y recibir notificaciones del Tribunal de Alzada.

Así lo sentenció y firma el licenciado Manuel Cano Maynez, Juez Séptimo de Distrito en el Estado de Sonora, ante la licenciada María Luisa Castro Padilla, Secretaria que autoriza y da fe.