



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CAUSA PENAL 104/2013-V

SENTENCIA CONDENATORIA DE PRIMERA INSTANCIA, QUE SE DICTA EN LA CIUDAD DE MONTERREY, NUEVO LEÓN, EL DIECIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, POR EL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO EN MATERIA PENAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.

RESULTANDO**PRIMERO.- DATOS DEL ACUSADO.**

Se acusa en definitiva a **D**** H**** ******, quien dijo: no contar con apodo alguno; haber nacido en ****, ****, por lo que es de nacionalidad ****; de **** años de edad actualmente y **** al momento de los hechos, al haber nacido el **** de **** de ****; de estado civil ****; no pertenecer a ****; hablar el idioma ****; actualmente interno en la prisión ****; y que cuando estaba en libertad se desempeñaba como Subteniente de Infantería del Ejército Mexicano y contaba con ingresos aproximados \$**** pesos 00/100 moneda nacional) por ****.

SEGUNDO.- HECHOS CONDUCENTES A LA DECISIÓN QUE SE ADOPTA.

El Ministerio Público de la Federación acusa a **D**** H**** S******, por el delito **desaparición forzada de personas**, previsto en el artículo 215-A del Código Penal Federal, y sancionado por los diversos 215-B y 215-C, en términos del 13, fracción II, del citado ordenamiento legal.

detención, propiciando que dicho pasivo se encuentre desaparecido actualmente.

Toda vez que J**** L**** G**** G****, alias “L**** P****”, no ha aparecido desde que fue detenido ilegalmente por parte del referido D**** H**** S**** y otros elementos del Ejército Mexicano, aproximadamente a las 19:30-diecinueve horas con treinta minutos del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce; mientras se encontraba en la calle ****, a la altura del domicilio marcado con el número ****, en la colonia ****, del municipio de ****, Nuevo León.

Lo que se estima acreditado, en razón de que no se justifica la postura defensiva del acusado, que básicamente consiste en que J**** L**** **** G****, alias “L**** P****”, fue puesto en libertad por el acusado y otros elementos militares que lo acompañaban, el mismo día en que fue detenido, en el lugar conocido como E****, en el municipio de ****, Nuevo León.

CONSIDERACIONES, FUNDAMENTACIONES Y MOTIVACIONES LEGALES DE LA DECISIÓN QUE SE ADOPTA

PRIMERO.- COMPETENCIA.

El Juzgado Primero de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León es competente para conocer y resolver en definitiva de los hechos materia de la acusación, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4° y 6° del Código Federal de Procedimientos Penales y 50, fracción I, inciso a) y f)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Que los juzgados de procesos penales federales conocen de los delitos de índole federal y, en el caso que nos ocupa, el delito de la acusación está previsto en una ley federal, como lo es el Código Penal Federal; por lo que es de índole federal.
- Que este juzgado ejerce jurisdicción sobre todo el territorio del Estado de Nuevo León y los hechos materia de la acusación ocurrieron, según la fiscalía, en el municipio de *****, Nuevo León.

Entonces, por razón de materia, territorio, fuero y grado, este juzgado federal es legalmente competente para conocer de los hechos materia de la acusación y dictar esta sentencia.

SEGUNDO.- IDENTIDAD DE LOS HECHOS MATERIA DEL PROCESO Y DE LA ACUSACIÓN FORMAL.

En esta causa penal se dictó auto de formal prisión, en contra del ahora acusado, por haber sido la persona a la que probablemente le era imputable: que en su carácter de Subteniente de Infantería del Ejército Mexicano, aproximadamente a las 19:30-diecinueve horas con treinta minutos del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, sobre la calle *****, a la altura del número *****, de la colonia ***** de *****, Nuevo León, detuvo ilegalmente a J**** L**** G**** G**** alias "L***** P*****"; y que mantuvo oculta esa privación de la libertad en forma dolosa, propiciando que el pasivo se encuentre en calidad de desaparecido.

Los hechos materia de la acusación se encuentran demostrados, en la medida de lo siguiente.

1. Que el sujeto activo tenga la calidad específica de servidor público; pues está acreditado que **D**** H**** S******, al momento de los hechos, se desempeñaba como Subteniente de Infantería del Ejército Mexicano. Lo anterior, con las siguientes documentales:

-Copia certificada de la Patente del Subteniente de Infantería **D**** H**** S******, expedida el 1-uno de septiembre del 2001-dos mil uno, por la Secretaría de la Defensa Nacional (foja 688, tomo III).

-Copia certificada de la Hoja de Actuación del **Subteniente de Infantería D**** H**** S******, expedida el 31-treinta y uno de diciembre de 2011-dos mil once, por la Comandancia del Tercer Batallón de Infantería, de la Secretaría de la Defensa Nacional (fojas 689 a 691, tomo III).

-Certificado de Servicios Específicos de 8-ocho de junio del 2013-dos mil trece, mediante el cual el Segundo Comandante del Tercer Batallón de Infantería de la Secretaría de la Defensa Nacional, certificó que el Subteniente de Infantería **D**** H**** S******, los días 19-diecinove al 24-veinticuatro de mayo de 2012-dos mil doce, se desempeñó como Comandante de la Base de Operaciones "N****", dentro de las Operaciones de Alto Impacto en apoyo a la IV Región Militar, con jurisdicción en el Estado de Nuevo León, en la aplicación de la directiva para el combate integral al narcotráfico 2007-2012 y la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (foja 692, tomo III).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Operaciones "N*****", dentro de las Operaciones de Alto Impacto en apoyo a la IV Región Militar, con jurisdicción en el Estado de Nuevo León, en la aplicación de la directiva para el combate integral al narcotráfico 2007-2012 y la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (foja 693, tomo III).

V. Fatiga de personal que se desempeñaba en la Base Operativa de Los Herrera, Nuevo León, del 18-dieciocho de mayo de 2012-dos mil doce, de la que se advierten los nombres y cargos del personal perteneciente al Tercer Batallón de Infantería, que a partir de esa fecha desempeñaron sus Servicios en la Base de Operaciones "N*****". Entre ellos, el Subteniente de Infantería **D***** H***** S*******, el Sargento Segundo de Infantería **J***** M***** H*******, del Cabo de Infantería **A***** T***** C***** E***** G***** C*******, soldado de infantería **J***** L***** M***** C*******, soldado de infantería **E***** S***** P***** S*******; y, el soldado de infantería **Ó***** A***** X***** L******* (foja 700, tomo III).

Documentales públicas a las que se les concede valor probatorio pleno en términos del artículo 280 del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el diverso 281, de ese ordenamiento y 129 del Código Federal de Procedimientos Civiles, pues fueron expedidas por funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones.

Asimismo, debe destacarse que los elementos castrenses pertenecen a la Secretaría de la Defensa Nacional, que es una Secretaría de Estado, dependiente del Poder Ejecutivo Federal y perteneciente a la administración pública centralizada, en términos de lo previsto por los artículos 1º, 2º fracción I y, 26 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.¹

una Secretaría de Estado, que pertenece a la administración pública federal centralizada; **por ende, que tenía la calidad específica de servidor público.**

2.-También se justifica en autos que se llevó a cabo la detención ilegal de una persona y que el agente del delito la mantiene oculta dolosamente, bajo alguna forma de detención.

Lo anterior se demuestra principalmente con los testimonios que rindieron **I**** A**** G**** C****** y **C**** C**** A******, ante el agente del Ministerio Público adscrito a la Séptima Zona Militar, así como la ampliación de las mismas que vertieron durante la instrucción ante este juzgado; en las que esencialmente ratificaron las declaraciones que rindieron ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 278 a 282, 312 a 317, 560 a 563, 567 y 568, tomo II y 1612 a 1613, tomo IV; 323 a 328, 570 a 572, tomo II y 1614 a 1616, tomo IV).

Declaraciones de las que en esencia se desprende: que aproximadamente a las 19:30-diecinueve horas con treinta minutos, del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, la ateste **I**** A**** G**** C****** se encontraba en su domicilio, en compañía de uno de sus hijos, cuando se percató que arribó cerca de su domicilio un vehículo militar, tripulado por personal castrense, del que descendieron elementos militares que le cuestionaron a la antes nombrada cuál era el domicilio de **J**** L**** G**** G****** y que si era su hijo y a qué se dedicaba; asimismo, le comentaron que habían recibido una denuncia anónima de que en un domicilio tenían un arsenal.



Que, por lo anterior, ambas se dirigieron al domicilio de **C******* **C***** A******* y **J***** L***** G***** G*******, ubicado en la calle *********, número *********, en la ********* de *********, Nuevo León, cuyo patio trasero (solar), colinda con el patio trasero del domicilio de la ateste **I***** A***** C***** G*******; percatándose que **J***** L***** G***** G******* se encontraba a bordo del referido vehículo militar y que el personal castrense también llevaba al esposo de una de sus vecinas en el automotor, es decir, a **F***** J***** Q***** G******* y que también se dieron cuenta de lo anterior **L***** H******* y **M***** F***** C*******.

Cuestiones que esencialmente corroboró la ateste **C***** C***** A*******, pues indicó que en la fecha antes señalada se encontraba en su domicilio, junto con su esposo **J***** L***** G***** G*******, cuando llegaron unos elementos militares armados y llamaron a la puerta; que su esposo abrió la puerta y le dijeron que se hincara, haciéndoles varias preguntas tanto a dicha ateste como a su esposo, sobre a qué se dedicaban y les dijeron que andaban buscando un arsenal.

Asimismo, que después de unos minutos el militar que tenía a su esposo lo llevó hacia donde se encontraba el vehículo en el que arribaron, por lo que la ateste se dirigió a casa de su suegra, **I***** A***** G***** C*******, para comentarle lo sucedido y solicitarle unos documentos relativos al tratamiento médico que estaba recibiendo su esposo, con motivo de ********* que tenía, retirándose del lugar los elementos castrenses, llevándose a **J***** L***** G***** G*******.

De igual modo, refirió **C***** A******* que posteriormente se

Destacando que ambas atestes narraron que al cuestionarles a los elementos a dónde se llevarían a **J**** L**** G**** G******, éstos mencionaron que al municipio de ****, **N**** L******, a realizarle un dictamen y a hacerle unas preguntas y que tuvieron conocimiento de que **F**** J**** Q**** G******, “**E**** C******”, regresó a su domicilio la madrugada siguiente al día en que se lo llevaron.

Así como también, que después de que el personal castrense se llevó de su domicilio a **J**** L**** G**** G******, alias “**L**** P******”, las atestes se presentaron ante diversos lugares para localizarlo, tales como la escuela primaria federal “**P**** C******”, localizada en ****, Nuevo León, en donde se encontraban destacamentados los elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional; y que incluso, el día 23-veintitrés de mayo de 2012-dos mil doce, acudieron a las instalaciones de la Séptima Zona Militar, en donde, al salir, observaron al militar que días antes se había llevado a su esposo, a quién identificaron como **D. H******, y posteriormente como **D**** o D**** H******.

Cabe señalar que, al comparecer ante la representación social militar, a las atestes les fueron mostradas fotografías de diversos tipos de vehículos militares, identificando ambas los mismos dos modelos que participaron en la detención de **J**** L**** G**** G******.

Declaraciones que tienen valor probatorio de indicio, al tenor del artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales; pues por su edad, capacidad e instrucción, las atestes tienen el criterio necesario para juzgar los hechos que declararon, mismos que son susceptibles de conocerse por medio de los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cabe señalar que no se soslaya que **I**** A**** G**** C****** y **C**** C**** G******, respectivamente, son la madre y esposa del sujeto pasivo **J**** L**** G**** G******, alias “**L**** P******”, y que incluso al cuestionarles esta autoridad a las atestes de referencia, en términos del artículo 248 del Código Adjetivo de la Materia, ambas señalaron tener rencor en contra del ahora acusado, en virtud de haber sido la persona que se llevó a **G**** G****** y porque éste se encuentra desaparecido.

Empero, dicha circunstancia por sí sola no puede ser tomada en consideración para demeritar sus deposiciones; siempre y cuando no existan motivos para dudar de la probidad con la que se condujeron al declarar, como acontece en la especie.

Considerar lo contrario, esto es, que debe negarse valor probatorio a las declaraciones de los ofendidos del delito o las víctimas del mismo, en su caso, por el hecho de que podrían tener motivos de rencor en contra del o los agentes del delito; sería tanto como excluir ilógicamente elementos de convicción que podrían ser idóneos para comprobar el delito en estudio, sin suficientes motivos; pues evidentemente no puede exigírseles que sean indiferentes ante el acusado, al haber resentido la víctima directamente la conducta ilícita; mientras que las ofendidas, en razón del vínculo de parentesco que tienen con el sujeto pasivo del injusto que nos ocupa.

Por lo que, en el caso, sólo se tomarán en cuenta los aspectos que narraron las atestes en comentario que se encuentren razonablemente corroborados con otros medios de prueba.

que, como se verá, en realidad resultó ser un ***** e-, a las inmediaciones de la calle ***** , frente al domicilio marcado con el número ***** , en la ***** de ***** , Nuevo León; y que se llevaron a **J***** L***** G***** G******* .

Lo anterior, sin que se aprecie que dicho sujeto se encontrare en flagrante delito, ni que los elementos en cuestión contaran con alguna orden judicial para detener al referido pasivo.

Ello, en la medida en que estas cuestiones que narraron quienes se tuvo como ofendidas del delito, se ven corroboradas con otros medios de convicción que a continuación se analizarán, como lo son: las declaraciones que rindieron **L***** J***** H***** F***** y M***** F***** C******* , e incluso con lo que manifestó el propio acusado, en vía de preparatoria y al ampliar su declaración.

En cambio, no se demuestra que el personal de la Secretaría de la Defensa Nacional hubiese golpeado o maltratado a **J***** L***** G***** G******* , alias “**L***** P*******”, al efectuar su detención; en la medida en que dichos aspectos se encuentran aislados en autos, pues ningún otro testigo presencial hizo alusión a los mismos.

Por otra parte, para corroborar **la detención ilegal de J***** L***** G***** G******* , alias “**L***** P*******”, **y que el ahora acusado lo mantiene oculto dolosamente, bajo alguna forma de detención**, se cuenta con los resultados de la declaración que vertió ante el órgano investigador militar y esta autoridad la testigo **L***** J***** H***** F******* (fojas 759 y 760), así como la declaración que rindió el 20-veinte de marzo de 2014-dos mil catorce, **M***** F***** C******* , en la que esencialmente ratificó la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

elementos del Ejército Mexicano se llevaron al hijo de la señora I**** G****, así como a F**** J**** Q**** G****.

Indicó que llegó a la casa de la señora I**** G****, observando que ahí se encontraba personal militar y que tenían a su yerno, Q**** G****, haciéndole unas preguntas; que se acercó para ver qué pasaba y vio que a J**** L**** G**** G**** lo tenían en el porche, agarrado de los brazos y tapado con la camisa; y que ella le dijo a su yerno que se subiera al vehículo, ya que los soldados refirieron que únicamente iban a hacerle unas preguntas y que posteriormente se retiraron del lugar los elementos del Ejército Mexicano, llevándose a éste y al hijo de la señora I**** G**** (es decir, J**** L**** G**** G****).

Asimismo, que más tarde, en ese mismo día, la testigo F**** C**** llamó por teléfono a F**** J**** Q**** G****, quien sí le contestó y le dijo que no los golpearon, que J**** L**** G**** G****, alias "L**** P****", estuvo con él, pero luego los separaron y no supo qué pasó con éste, porque todo el tiempo los tuvieron vendados; que luego, los militares lo soltaron y él pidió a un chofer de tráiler que lo llevara a ****, Nuevo León, y regresó a su domicilio.

En tanto que, la ateste L**** J**** H**** F**** señaló que entre las 18:00-dieciocho horas o 18:30-dieciocho horas con treinta minutos, del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, ella, su esposo F**** J**** Q**** G****, "E**** C****", y su mejor hijo se trasladaron por la calle en la que vive J**** L**** G**** G**** a bordo de un vehículo **** color ****, observando que en el lugar se encontraban dos vehículos militares, uno de los cuales era un "****" así como varios soldados

cual le dijeron que se iban a llevar a F**** J**** Q**** G**** a hacerle unos análisis a ****, Nuevo León.

Enseguida subieron a Q**** G**** a un vehículo tipo ****, en el que ya tenían a “L**** P****”, y se retiraron; asimismo, que se comunicó por teléfono con F**** J**** Q**** G****, quien dijo estar bien, y que alrededor de las 3:00-tres horas del 21-veintuno de mayo de 2012-dos mil doce, el antes nombrado regresó a su domicilio.

Por lo que los testimonios de M**** F**** C**** y L**** J**** H**** F**** tienen valor probatorio de indicio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 285 del código adjetivo de la materia, al ser apreciadas al tenor de lo dispuesto en el diverso numeral 289 del ordenamiento legal en cita.

Pues por la edad, capacidad e instrucción de las aludidas atestes, se advierte que tuvieron el criterio necesario para juzgar los hechos sobre los que declararon; y por su probidad, la independencia de su posición y antecedentes personales tienen completa imparcialidad.

Los hechos sobre los que declararon son susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, y aquéllas los conocieron en forma directa y no por referencia de terceras personas.

Amén de que sus declaraciones son claras y precisas, en cuanto a los hechos que conocieron, y en el sumario no existe elemento de prueba alguno que acredite que hayan sido obligadas a declarar, impulsados por fuerza, miedo, engaño, error o soborno.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es de precisarse que no pasa inadvertido, para quien esto resuelve, el hecho de que al recabarse las declaraciones de **I****** **A**** G**** C******, **C**** C**** A******, **M**** F**** C****** y **L**** J**** H**** F******, tanto ante la representación social militar, como de la Federación, no se dio intervención al acusado **D**** H**** S******, ni a su defensor.

Empero, en el caso particular que nos ocupa, lo anterior no conlleva la ilicitud de las declaraciones de las antes nombradas, al no atender contra el derecho a una adecuada defensa del ahora acusado; pues, en la época en que se recabaron dichas deposiciones se desconocía quién podía ser el presunto responsable del ilícito materia de la acusación.

Por lo que las fiscalías actuantes no estaban en posibilidad de llamar al ahora acusado y su defensor, a fin de informarles los hechos que se le reprochaban al primero y que participaran en esas diligencias en particular.

Por otra parte, también obra en autos copia certificada de diversas constancias de la averiguación previa AP/PGR/NL/****, del índice de la agencia del Ministerio Público Número Dos Especializada en Atención a Delitos Cometidos por Servidores Públicos número Dos, con sede en General Escobedo, Nuevo León (fojas 557 a 661, tomo II).

Documental que tiene valor probatorio al tenor del artículo 280 del Código Federal de Procedimientos Penales, por haber sido expedida por un funcionario público en ejercicio con motivo de sus funciones; y sirve para justificar que **F**** J**** Q**** G******, "**E**** C******", compareció el día 7-siete de mayo de

posteriormente pasó en su coche con su esposa y su niño por enfrente de la casa de “P*****”; siendo que ahí se encontraban estacionados dos vehículos militares.

Uno de los soldados le marcó el alto y le dijo que “L***** P*****” les había dicho que él era halcón, a lo que el ateste les contestó que trabajaba en un rancho; subiéndolo momentos más tarde a un vehículo tipo H*****, en donde observó que tenían a “L***** P*****”, antes de que le taparan el rostro.

Que el vehículo militar fue conducido alrededor de una hora y les preguntaban, tanto a él como a “L***** P*****”, que si trabajaban para “L***** Z*****”. Posteriormente los separaron, ya que a él lo hicieron caminar y ya no escuchó lo que le preguntaban a “L***** P*****”, ni supo qué pasó con él. Agregando Q***** G***** que el personal castrense lo tuvo detenido como aproximadamente cinco horas, después lo dejaron cerca de “la caseta”, en donde le pidió ‘ride’ a un trailerero que lo llevó a ***** , Nuevo León.

En el entendido de que las manifestaciones de F***** J***** Q***** G***** , “E***** C*****”, tienen valor de indicio y sirven para robustecer las probanzas con las que se justificó la detención de J***** L***** G***** G***** , pero se toman en consideración en la categoría de documental y no como testimonio, como se valoraron las declaraciones que rindieron I***** A***** G***** C***** y C***** C***** A***** ante la Procuraduría General de la República, en la medida en que dichas atestes ratificaron el contenido de tales deposiciones, al comparecer ante esta autoridad durante la instrucción; lo que no sucedió respecto de Q***** G***** .

Habida cuenta de que D***** H***** S***** y su defensor



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

considerarse los resultados del oficio número 19869, de 5-cinco de noviembre de 2012-dos mil doce; mediante el cual, el comandante del Tercer Batallón de Infantería hizo del conocimiento del comandante de la Séptima Zona Militar, con sede en General Escobedo, Nuevo León: que dicha unidad no contaba con información y/o documentación respecto a la probable detención de **J**** L**** G**** G****** (foja 249).

Informe que tiene valor probatorio pleno, en términos del artículo 280 del Código Adjetivo de la Materia, al haber sido emitido por un funcionario público, en ejercicio y con motivo de sus funciones y que consta en copia certificada, como parte integrante del expediente de queja número ****, que se integró en la Dirección General de Derechos Humanos del Ejército Mexicano, Sección de Quejas, Subdirección de Asuntos Nacionales; mismo con el que se justifica que **D**** H**** S****** no dio noticia oportuna de la detención de **J**** L**** G**** G******, alias "**L**** P******", ni informó sobre su paradero.

También se suma lo expuesto por el propio encausado, en vía de preparatoria y al ampliar su declaración durante la instrucción, para la demostración de la detención ilegal de **J**** L**** G**** G******, por parte de **D**** H**** S******, y que éste mantiene a **G**** G****** oculto, bajo alguna forma de detención (fojas 1656 a 1658 y 2087 a 2091, tomo V).

En esas declaraciones, el acusado manifestó esencialmente que en ningún momento detuvo, retuvo o privó de su libertad a **J**** L**** G******, ni lo maltrató físicamente; que sólo se acercó a él para tener una plática de rutina y saber a qué se dedicaba.

Enseguida regresó con J**** L**** G**** G****, alias “L**** P****”, y lo invitó para que siguiera platicando con ellos; éste dijo que sí, pero que fuera en un lugar en el que no pudiese ser visto en compañía del personal militar; por lo que “se subieron” por su propia voluntad a un vehículo **** e y “se cubrieron” con un poncho **** *–deduciéndose de lo anterior que se refería también a F**** J**** Q**** G**** –*.

Se dirigieron al lugar conocido como Lo**** P****, cerca del basurero, en donde estuvo dialogando con “L**** P****”, quien les dijo en dónde vivía el hermano de “****”, el Jefe de la Plaza de ****, de “L**** G****”; les señaló el lugar y les pidió ser bajado por ****, donde pasan las vías del tren. Anteriormente, él le dijo que lo llevaba a su domicilio, pero L**** P**** se negó.

Agregó, el acusado, que cuando descendió del vehículo militar “L**** P****”, alcanzó a ver, como a cincuenta metros de distancia, las luces de un vehículo, sin distinguir qué tipo de vehículo era; y que continuó con su trabajo normalmente y no volvió a saber nada de esa persona.

Que posteriormente sus superiores le dieron órdenes de que buscara a “L**** P****”, pero no obtuvo ningún resultado, solamente que las personas del pueblo le decían que se lo había llevado gente del “**Cártel ******”.

Deposado de hechos que reúne los elementos del artículo 207 del Código Federal de Procedimientos Penales, por tratarse de manifestaciones voluntarias de una persona mayor de edad, en pleno uso de sus facultades mentales, ante una autoridad judicial, contando con la presencia de su defensor; que versa sobre hechos propios constitutivos del delito que se le imputa y con las



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que nos ocupa, alegó una circunstancia modificativa de responsabilidad (atenuante de la pena que le resultaría aplicable), relativa a que dejó en libertad al sujeto pasivo horas después de su detención.

En efecto, como se aprecia, una vez que se enteró a **D***** H***** S******* sobre las constancias que integraban la indagatoria y los hechos que se le imputan, reconoció haber participado en la detención ilegal de **J***** L***** G***** G*******, alias "**L***** P*******", el día 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, mientras éste se encontraba en las inmediaciones de su domicilio; y que lo llevó a un lugar para interrogarlo o "dialogar", sin señalar que hubiese reportado sobre dicho suceso a alguno de sus superiores.

Lo que se estima acreditado, al corroborarse con los testimonios de **I***** A***** G***** C*******, **C***** C***** A*******, **L***** J***** H***** F***** y M***** F***** C*******, al igual que con lo expuesto por **F***** J***** Q***** G******* y con los informes que rindieron las diversas dependencias de la Séptima Zona Militar, en el sentido de que no se contaba con registro o dato alguno sobre la detención de **J***** L***** G***** G******* (mismos que más adelante se analizarán).

Empero, no se corrobora lo aducido por el encausado, en cuanto a que dejó en libertad a **J***** L***** G***** G*******, en las cercanías de las vías del tren, horas después de su detención; pues, como se verá a continuación, no existen pruebas que lo corroboren.

Cabe precisar que se considera que **D***** H***** S******* reconoció haber detenido ilegalmente a **J***** L***** G***** G*******,

Sin que obste, a lo anterior, lo aducido por **H***** S*******, en el sentido de que “**L***** P*******” abordó por voluntad propia la unidad militar, porque quería “seguir dialogando” en otro lugar con el personal militar sin ser visto.

Pues difícilmente puede considerarse que una persona accede espontánea y libremente a la petición que otras personas armadas le hacen; como en el caso, toda vez quedó de manifiesto que los elementos del Ejército Mexicano que arribaron al domicilio del sujeto pasivo portaban armas de fuego y esa circunstancia podría haber influido en la conducta de **J***** L***** G***** G*******, motivándolo a hacer o no hacer algo, por intimidación.

Máxime que, según se vio, la esposa y madre de **J***** L***** G***** G*******, así como sus vecinas **L***** J***** H***** F******* y **M***** F***** C*******, declararon que los elementos militares se llevaron al antes nombrado; lo que denota que aquél no los acompañó, por voluntad propia.

Consecuentemente, sólo deben tomarse en cuenta los aspectos de las deposiciones del activo que le perjudican y no los que le benefician.

Es decir, debe considerarse que reconoce que el día 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, participó en la detención ilegal de **J***** L***** G***** G******* y que omitió dar noticia de la misma.

Cobran sustento las consideraciones anteriores respecto al valor concedido a la declaración del sujeto activo, en la jurisprudencia de rubro, texto y datos de localización siguiente:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

haber reconocido estar en el lugar, tiempo y espacio en que ocurrieron los hechos que se le imputan, y con ello tener por acreditado el cuerpo del delito y la plena responsabilidad penal; por lo que deviene necesario primeramente precisar la connotación del vocablo "confesión", siendo que por éste ha de entenderse la admisión de hechos propios constitutivos del delito materia de la imputación, vertida por persona mayor de dieciocho años, en pleno uso de sus facultades mentales, efectuada ante autoridad legalmente facultada para recibirla, con asistencia de su defensor y sin que medie algún tipo de violencia en su obtención, acorde con lo que establecen los artículos 207 del Código Federal de Procedimientos Penales y 20 constitucional. Luego, el carácter de "calificada" se obtiene cuando el emitente agrega a dicha confesión alguna causa o causas excluyentes o modificativas de responsabilidad y, finalmente, la divisibilidad se manifiesta al no aportarse medios de convicción que demuestren tales condiciones benéficas, o que su versión resulte inverosímil o se encuentre contradicha por otras pruebas fehacientes. En otras palabras, para que existiera confesión calificada divisible, el inculpado forzosamente debería haber aceptado efectivamente el hecho criminal imputado, esto es, reconocerse autor o partícipe del hecho delictivo y agregar que lo hacía bajo alguna excluyente de responsabilidad, como por ejemplo bajo amenazas directas o coacción moral o física; o, en su caso, que el reo introduzca una causa que modifique la responsabilidad con pena atenuada, si no acredita el argumento defensivo, resultare inverosímil su versión o fuera contradicha por otras pruebas fehacientes, ahí sí se actualizaría lo divisible de la confesión en que se le daría valor sólo a lo que le perjudica, y no a lo que le beneficie. Lo anterior con estricto apego al criterio sostenido por nuestro más Alto Tribunal de la nación, en la jurisprudencia por reiteración que aparece publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo II, Materia Penal, página 69, tesis 98, de rubro: "CONFESIÓN CALIFICADA DIVISIBLE." Por lo que la resolución que al valorar la declaración de un inculpado la considere como confesión calificada divisible apartándose del criterio aquí vertido, conlleva a una indebida fundamentación y motivación. (Novena Época. Registro: 179638. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXI Enero de 2005. Materia(s):

sido identificado como “L***** P*****” y quien se identificó ante él como J***** G*****, alias “J*****”; quien aceptó acompañar a los elementos militares para proporcionarles información, y que posteriormente, después de mostrarles el domicilio de un presunto delincuente, lo dejaron en la “E*****” (fojas 1260 a 1266).

Sin embargo, dicho documento no torna legal la detención de J***** L***** G***** G*****, alias “L***** P*****”; pues, se insiste, no se evidencia que éste se encontrara en flagrante delito o que el encausado contara con alguna orden judicial para proceder a su detención.

Tampoco puede considerarse que D***** H***** S***** hubiese informado fidedigna y oportunamente sobre la detención de J***** L***** G***** G*****, alias “L***** P*****”, con la aludida tarjeta informativa; en la medida en que se realizó dos días después de acontecida la detención del sujeto pasivo y, además, ni siquiera indica en la misma todas las cuestiones que el propio acusado confesó; pues no expresa a qué lugar fueron llevados, tanto J***** L***** G***** G*****, alias “L***** P*****”, como el diverso civil que abordó el vehículo militar, para ser interrogados.

Además de que con esa prueba tampoco consigue demostrarse que ciertamente J***** L***** G***** G*****, alias “L***** P*****”, fue dejado en libertad en la “E*****”, el mismo día de su detención, al traducirse solamente en una manifestación más del acusado que, en el aspecto señalado, no está corroborada, como se verá.

Cierto, las únicas pruebas que tienden a corroborar lo expuesto por D***** H***** S*****, en el sentido de que dejó en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Los testimonios que rindieron ante la representación social militar los elementos del Ejército Mexicano, **J**** L**** M**** C******, **E**** S**** S******, **Ó**** A**** X**** L******, **J**** M**** H**** y P**** M**** M****** (fojas 522 a 528, 530 a 538, 540 a 547, tomo II, 733 a 735, 743 a 745, tomo III).

- Las ampliaciones de declaración testimonial que vertieron durante la duplicidad del plazo constitucional los elementos militares **J**** L**** M**** C******, **E**** S**** S******, **Ó**** A**** X**** L**** y P**** M**** M******, a fin de que el Juez Sexto Militar adscrito a la Primer Región Militar, resolviera la situación jurídica del encausado (visibles a fojas 1283, 1284, 1274, 1275, 1279, 1280, 1269 y 1270, respectivamente).

Sin embargo, no es posible considerar que las testimoniales que rindieron los elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional y **J**** E**** G**** A******, reúnen los requisitos del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, acorde a las consideraciones siguientes.

En su declaración de 8-ocho de julio de 2013-dos mil trece (fojas 1292 y 1293, tomo IV), **J**** E**** G**** A******, al comparecer ante este órgano jurisdiccional, esencialmente manifestó: que por los comentarios de la gente del pueblo de ****, Nuevo León, sabía que “**L**** P******” se dedicaba a vender droga; que a **D**** H**** S****** lo conoce porque días antes del 20-veinte de mayo del 2012-dos mil doce, lo conoció cerca de un salón de la Plaza de ****, en razón de que la ayudó, junto con otro muchacho, con su esposo, quien había ingerido bebidas embriagantes y la estaba molestando.

dinero. Ella guardó los vouchers para entregárselos luego a los Militares, porque no iba todos los días a *****, Nuevo León.

Asimismo señaló que con posterioridad *–sin mencionar la fecha–* observó que el vehículo, en el que iba **D***** H***** S*******, pasó por “**L***** C*******”, aproximadamente entre las 19:00-diecinueve y las 20:00-veinte horas, en la entrada de “******* E*******”, cuando la ateste se dirigía a la casa de una amiga; percatándose además que el vehículo militar se detuvo el carro y descendió un individuo del mismo.

Siguió andando y por el camino vio al señor que bajaron de la unidad militar, que es a quien ella conoce como “**L***** P*******”, y que esto le causó sorpresa porque en el pueblo ya se había corrido el rumor de que se lo habían llevado los soldados. Su sorpresa era que lo hubieran dejado ir, si ya sabían a qué se dedicaba.

Luego, al ampliar su declaración durante la instrucción, el 30-treinta de diciembre de 2013-dos mil trece, la ateste agregó que la fecha en la que observó a un hombre descender del vehículo que traía el subteniente **D***** H***** S******* fue el 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce; que observó que se bajó de la parte trasera del vehículo, que cuando observó a dicho sujeto no se veía golpeado y que no iba esposado o maniatado, porque llevaba las manos en los bolsillos del pantalón (fojas 1803 y 1804, tomo V).

Empero, genera duda de la espontaneidad con la que se condujo ante esta autoridad la testigo de mérito, la circunstancia de que en la primera ocasión en la que declaró, el 8-ocho de julio de 2013-dos mil trece, no hubiese sido capaz de mencionar la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que el día en que observó lo anterior fue el 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce.

Además, debe decirse que atendiendo la forma en que rindió la primera de dichas deposiciones, se evidencia que incluso la testigo podría haber referido que los hechos que narró acontecieron después del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce; toda vez que la testigo **G**** A****** manifestó que le sorprendió que hubiesen dejado ir a "**L**** P******", porque en el pueblo ya se había corrido el rumor de que se lo habían llevado los elementos militares y se rumoraba que se dedicaba a la venta de drogas.

Pues es lógico suponer que para que se propagara la noticia en ********, Nuevo León, sobre el hecho de que los soldados se llevaron a **J**** L**** G**** G******, alias "**L**** P******", tuvo que haber transcurrido algo de tiempo; máxime que, según la propia ateste, ella no iba todos los días a ********, Nuevo León.

Por lo que, como se dijo, la primera de las deposiciones de **J**** E**** G**** A****** no reúne los requisitos del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, al no ser clara y precisa; pues, se reitera, no señaló la fecha en la que supuestamente observó al sujeto que conoce como "**L**** P******" bajar de la parte trasera de una automotor castrense.

Mientras que genera duda de la espontaneidad con la que se condujo dicha ateste, que casi seis meses después de su primer deposición sí pudiese recordar la data exacta en la que presuntamente aconteció lo anterior, cuando inicialmente no lo recordó.

observara las luces de diverso automotor, cerca de donde aconteció el suceso que supuestamente presencié.

Por lo que de cualquier manera no corroboraría lo expuesto por **D**** H**** S******, en cuanto a que el mismo 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, después de dejar a **J**** L**** G**** G******, alias "**L**** P******", conversó con la ateste en la plaza del municipio señalado; ni lo relativo a la presencia de otro vehículo, cerca de "****** E******", cuando supuestamente dejaron a dicho sujeto.

De ahí que no sea dable otorgar valor probatorio a las deposiciones de **J**** E**** G**** A******.

Establecido lo anterior, es de señalarse que a fin de ponderar en su justo alcance y valor probatorio a las declaraciones testimoniales que vertieron los elementos del Ejército Mexicano antes señalados, debe recordarse que todos ellos se desempeñaban bajo el mando de **D**** H**** S****** al momento en que se efectuó la detención de **J**** L**** G**** G******, alias "**L**** P******"; por lo que aquéllos podrían haberse visto involucrados en dicha detención.

Consecuentemente, a fin de otorgar valor probatorio alguno a las deposiciones de los elementos militares, no debería existir ningún dato que generara sospecha sobre la veracidad o espontaneidad con la que se condujeron, al igual que como aconteció al analizar las deposiciones de las ofendidas del delito.

Empero, esto no acontece en el particular, en razón de que se advierten inconsistencias entre las declaraciones de los centros, además de algunos vicios formales en la obtención de



vehículo militar que tripulaban el día 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce; y en el aspecto relativo a la liberación del antes mencionado, manifestaron que fueron a ubicar el domicilio de una persona que “L**** P****” había señalado como el de un miembro de la delincuencia organizada y que posteriormente se dirigieron a “**** E****” y lo dejaron cerca de las vías del tren.

Sin embargo, debe destacarse como un dato que produce sospecha de la espontaneidad con la que se condujeron **José Luis Martínez Cruz**, **Eduardo Sanpedro Santiago** y **Óscar Alberto Xolo Lucho**, la circunstancia de que los antes mencionados declararon en forma muy similar uno de otro.

Pues, incluso, se estima que la declaración de **X**** L****** es prácticamente una reproducción de la de **S**** S******; ya que en determinado apartado, presuntamente el primero de los nombrados habló de sí en tercera persona, al indicar los nombres de los integrantes del Tercer Batallón de Infantería que iban a bordo de un vehículo militar, tipo **** e, con **D**** H**** S******, el día en que se produjo la detención de **J**** L**** G**** G******, alias “**L**** P******”.

Lo que se suma a la relevante circunstancia de que previo a la toma de su declaración ante la fiscalía investigadora militar, se dio a estos materialmente el trato de detenidos o inculpados y no de testigos.

Puesto que su comparecencia se obtuvo con motivo de la orden de búsqueda, localización y presentación que ordenó al efecto la fiscalía militar (fojas 508 a 511); tan es así que se informa sobre el cumplimiento de dicha orden, acompañándose un

previamente habían sido tratados materialmente como inculpados, al no haberse obtenido su comparecencia, mediante alguna cita.

Por lo que, al estar privados de su libertad, se encuentran en un estado de vulnerabilidad física y emocional que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de sus declaraciones, al colocarse en la misma situación fáctica que un imputado; especialmente considerándose, como se dijo, que los aludidos atestes eran los subordinados de **D***** H***** S******* y que pudieron haberse visto involucrados en la detención de **J***** L***** G***** G*******, alias "**L***** P*******".

Aunado a ello, destaca como irregularidad formal en el desarrollo de las testimoniales de **J***** L***** M***** C*******, **E***** S***** S******* y **Ó***** A***** X***** L*******, que el agente del Ministerio Público, adscrito a la Séptima Zona Militar, no les requirió que manifestaran si tenían algún vínculo de parentesco o motivo de odio o rencor en contra del acusado, conforme al artículo 575 del Código de Justicia Militar, que resulta ser una disposición análoga al artículo 248 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Motivos los anteriores por los que no se consideran merecedoras de valor probatorio alguno las declaraciones que rindieron, ante la representación social militar, los elementos en mención.

Además, destaca que al ampliar su declaración los referidos tres elementos del Ejército Mexicano no fueron consistentes en el aspecto relevante a la liberación de **J***** L***** G***** G*******, alias "**L***** P*******", y lo que aconteció después (fojas



a la plaza de *****, Nuevo León, en donde no observó a alguna persona de sexo femenino.

En tanto que E***** S***** S***** refirió que la unidad militar permaneció en “***** E*****” unos diez minutos después de que se retiró J***** L***** G***** G***** alias “L***** P*****”, luego de lo cual fueron al domicilio que les marcó el antes nombrado y continuaron con su patrullaje pasando por la plaza municipal en alusión; pero que D***** H***** S***** no habló con nadie.

Mientras que, por su parte, Ó***** A***** X***** L***** señaló que permanecieron unos minutos ahí en el lugar y continuaron con su patrullaje, acudiendo al domicilio perteneciente al supuesto miembro de la delincuencia organizada y posteriormente a la plaza de *****, Nuevo León, en donde D***** H***** S***** estuvo hablando con una maestra.

Por lo que, como se ve, no existe consistencia en las declaraciones de dichos elementos militares sobre el tiempo en el que permanecieron en el lugar, ni tampoco sobre si D***** H***** S***** se entrevistó o no con alguien en la plaza de *****, con posterioridad a que supuestamente dejaron en libertad al sujeto pasivo.

Por lo que dichas inconsistencias, administradas con las irregularidades que mediaron en la recepción de las primeras deposiciones de los aludidos elementos castrenses y la relevante circunstancia de que ellos eran los subordinados de D***** H***** S***** , cuando J***** L***** G***** G***** , alias “L***** P*****”, fue privado de su libertad ilegalmente, se consideran suficientes para negar valor probatorio a sus dichos.

Consideraciones las anteriores que igualmente aplican respecto a las deposiciones que rindió **P***** M***** M*******, ante la representación social militar y la duplicidad del plazo constitucional, así como el testimonio de **J***** M***** H*******, recabado en la etapa de la averiguación previa (fojas 733 a 735, 743 a 745 tomo III; 1269 y 1270, tomo V).

Habida cuenta de que dichos elementos militares se encontraban en el mismo supuesto, al ser compañeros y subordinados de **D***** H***** S*******, como el comandante del “**N*******”.

Siendo que las declaraciones de **M***** H***** y M***** M*******, durante la averiguación previa, no son claras ni precisas en cuanto a los hechos; resultando inverosímiles e incluso contradictorias en sí mismas.

Ya que al cuestionarse a **J***** M***** H*******, sobre los hechos acontecidos el día 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, pretendió reticentemente desconocer cualquier cuestión sobre la detención de **J***** L***** G***** G*******, alias “**L***** P*******”; indicando que no tuvo contacto directo con él, pues manifestó que en un cruce de calles, sin referir el lugar o la hora en que aconteció esto, un civil al que se le estaba revisando su automotor les dijo que sabía que una persona a la que le decían “**L***** P*******” que se encontraba a treinta o cuarenta metros era visitado por “*********”, miembros de la delincuencia organizada.

Que **D***** H***** S******* le dijo al ateste **M***** H******* que aislara a dicho sujeto, para que no los vieran, mientras que el acusado se dirigió a donde se encontraba **L***** D***** / I*******



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Posteriormente, se dirigieron a un lugar que conocen como Lo**** P****, en donde el acusado le dijo que se bajara del vehículo junto con “una clase” y el civil, que él iría a explotar una información y que el S**** E**** pasaría por él en un vehículo M****; que como veinte minutos después llevaron al civil al pueblo y regresaron a la comandancia.

Empero, resulta inverosímil que el ateste M**** H**** no se hubiere percatado de la detención de J****L**** G**** G****, alias “L**** P****”, en la medida en que dicho testigo iba a bordo del mismo vehículo en el que subieron a los dos civiles; por lo que tal reticencia del ateste, en responder cualquier cuestión relacionada con la víctima del injusto que nos ocupa, encuentra explicación en su intención de evadir alguna responsabilidad que le pudiere resultar por haberse visto involucrado en el evento de su detención, o incluso, en favorecer al aquí acusado con su deposición.

Lo que en forma similar debe decirse de lo expuesto por P**** M**** M****; puesto que en su primer declaración señaló que el 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, aproximadamente a las 15:00-quince horas iniciaron labores de patrullaje y que él era el encargado de conducir el vehículo ****e ****.

Alrededor de las 16:30-dieciséis horas con treinta minutos el Subteniente de Infantería D****H****S****le ordenó a un sargento, sin recordar su nombre, que establecieran un puesto de control en las inmediaciones del municipio de ****, Nuevo León; que él permaneció en el vehículo y que en dicho puesto de control se entrevistó a un civil, sin recordar su nombre, ni quién fue el elemento que lo entrevistó.

señalaba a las personas los vehículos que al parecer eran de personas de dudosa reputación y procedían a revisar dichos vehículos.

Después de concluir con las revisiones se le dijo al civil que lo llevarían a su domicilio, pero que él manifestó que lo dejaran en una estación cercana; que dejaron al civil en las vías de la *****, Nuevo León y siguieron realizando patrullaje, concluyendo hasta las 23:00-veintitrés horas aproximadamente.

Como se aprecia, en la primer ocasión en la que declaró, el ateste pretendió indicar que los elementos militares sólo tuvieron contacto con un civil, el día 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, a quien se llevaron cerca de un potrero y después les estuvo señalando vehículos de presuntos miembros de la delincuencia organizada; cuestión que no se corrobora con ningún otro medio de prueba.

Evidenciándose la falta de probidad con la que se condujo en esa ocasión el ateste P**** M****, quien con posterioridad, al ampliar su declaración, sí reconoció que abordaron el vehículo dos civiles (J**** L**** G**** G****, alias “L**** P****”, y F**** J**** Q**** G****, “E**** C****”); y que después indicara que fueron a patrullar por donde estaba un domicilio, y no como inicialmente manifestó, que se avocaron a revisar vehículos que les señalaba el civil que abordó voluntariamente el ***** e que conducía.

Además, respecto de la última de las declaraciones del referido conductor del automotor, se considera inverosímil que refiriera no haberse percatado de ninguna cuestión de la entrevista que le realizaban al civil que nuevamente abordó el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Motivos por los que, se insiste, se estima que no debe otorgarse valor probatorio a las deposiciones de los elementos militares, al considerarse que no reúnen los requisitos del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, para tal efecto.

Así las cosas, para demostrar los hechos que nos ocupan, se actualiza la prueba circunstancial con valor probatorio pleno, en términos del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, la cual se basa en el valor incriminatorio de los indicios, y tiene como punto de partida, hechos y circunstancias que quedaron probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido.

Esto es, ya un dato para complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las condiciones del acto incriminado, tomando en cuenta la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural más o menos necesario que existe entre la verdad conocida y la que se busca, la cual la constituyen los indicios que se desprenden de los medios de prueba reseñados en el apartado considerativo que antecede.

Al caso, resulta aplicable el criterio del rubro, texto y datos de localización siguientes:

“PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. VALORACIÓN DE LA.

La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato para complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por

En el entendido de que con las anteriores probanzas quedaron de manifiesto, en forma incuestionable, los siguientes hechos:

1.- El 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, elementos del Ejército Mexicano, comandados por el Subteniente de Infantería **D***** H***** S*******, en su carácter de comandante del grupo “Néctar Rural-4”, se llevaron de su domicilio a **J***** L***** G***** G*******, alias “**L***** P*******”, a bordo de un vehículo militar.

2.- **J***** L***** G***** G*******, alias “**L***** P*******”, no se encontraba en flagrante delito, ni el acusado contaba con alguna orden judicial que autorizara su detención.

3.- No se reportó a las autoridades militares la detención del **pasivo**, ni fue puesto a disposición de alguna institución ministerial.

4.-Se omitió comunicar a los familiares de **J***** L***** G***** G*******, alias “**L***** P*******”, el lugar en el que éste se encontraría detenido y, en su caso, a disposición de qué autoridad.

5.-El sujeto pasivo fue llevado para ser interrogado a un recinto no oficial, por parte del personal militar que lo detuvo; y,

6.- Hasta este momento, **J***** L***** G***** G*******, alias “**L***** P*******”, se encuentra desaparecido.

Por lo que se considera plenamente probado que **D***** H***** S******* participó en la detención ilegal de **J***** L*******



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ilícito, y en términos del artículo **13, fracción II**, del Código Penal Federal.

Además, se justifica que el acusado contaba con la capacidad de entender que realizaba la conducta apuntada, y quería hacerlo; lo que conlleva a determinar que **obró bajo el dolo directo**, en términos del artículo 9º, párrafo primero, del Código Penal Federal.

Por lo que **existen datos suficientes que hacen patente la plena responsabilidad penal del acusado**, en la comisión del ilícito materia de la acusación.

Al demostrarse que **D**** H**** S******, en su carácter de Subteniente de Infantería del Ejército Mexicano, mantuvo y mantiene oculto al civil **J**** L**** G**** G**** alias "L**** P****"**, bajo alguna forma de detención, propiciando que dicho pasivo se encuentre desaparecido actualmente.

Toda vez que **J**** L**** G**** G****, alias "L**** P****"**, no ha aparecido desde que fue detenido ilegalmente, por parte del referido **D**** H**** S****** y otros elementos del Ejército Mexicano, aproximadamente a las 19:30-diecinueve horas con treinta minutos del 20-veinte de mayo de 2012-dos mil doce, mientras se encontraba en la calle *****, a la altura del domicilio marcado con el número *****, en la colonia *****, del municipio de *****, Nuevo León.

Tal y como se lo atribuye el Ministerio Público de la Federación, en su pliego de conclusiones, al establecer el hecho materia de la acusación.

En el caso que nos ocupa, los hechos materia de la acusación ciertamente se subsumen en la descripción normativa del delito materia de la acusación.

Esto es así, ya que los artículos 215-A, 215-B y 215-C del Código Penal Federal, establecen lo siguiente:

“Artículo 215-A.- Comete el delito de desaparición forzada de personas, el servidor público que, independientemente de que haya participado en la detención legal o ilegal de una o varias personas, propicie o mantenga dolosamente su ocultamiento bajo cualquier forma de detención”.

“Artículo 215-B.- A quien cometa el delito de desaparición forzada de personas se le impondrá una pena de cinco a cuarenta años de prisión...”

“Artículo 215-C.- Al servidor Público que haya sido condenado por el delito de desaparición forzada de personas, además se le destituirá del cargo y se le inhabilitará de uno a veinte años para desempeñar cualquier cargo, comisión o empleo públicos.”

Del análisis de dicha descripción normativa, se desprende que los elementos del tipo penal del delito en cuestión son:

1).- Un sujeto activo con calidad específica de servidor público;

2).- Que se haya llevado a cabo la detención legal o ilegal de una persona (sujeto pasivo), en el caso ilegal, con independencia de que el activo estuviese involucrado en la misma; y

3).- Que el agente del delito mantenga oculto dolosamente al sujeto pasivo, bajo cualquier forma de detención.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El acusado cometió la conducta delictiva en su carácter de subteniente de infantería del Tercer Batallón de Infantería del Ejército Mexicano. Ello, con las documentales aportadas por las autoridades militares, consistentes en la patente expedida a **D***** H***** S*******, su certificado de servicios específicos y certificado de circunstancias.

Que se llevó a cabo la detención ilegal de **J***** L***** G***** G******* y que el acusado lo mantiene oculto, bajo cualquier forma de detención; al integrarse la prueba circunstancial perfecta, con los indicios que se desprenden de las declaraciones testimoniales de **I***** A***** G***** C*******, **C***** C***** A*******, **L***** J***** H***** F******* y **M***** F***** C*******, e incluso con la confesión calificada divisible del propio acusado.

Consecuentemente, es inconcuso que los hechos materia de la acusación se subsumen en la descripción normativa del tipo penal; por lo que son típicos.

QUINTO.- ANTI JURIDICIDAD.

En el presente asunto no se actualiza alguna causa de justificación, que lleve a considerar que la conducta no es antijurídica.

Porque no se alegó, ni demostró por la defensa: que se actuara en legítima defensa, en un estado de necesidad justificante, en cumplimiento de un deber o en ejercicio de un derecho.

Sin que pueda aducirse que se obró con el consentimiento del titular del bien jurídico afectado (**I***** I***** C***** C*******)

Código Penal Federal; por lo que la conducta del acusado es antijurídica.

SEXTO.- JUICIO DE CULPABILIDAD.

Quedó plenamente acreditado que el acusado ***** desplegó la acción de que se trata, en forma dolosa, es decir: que con conocimiento de los elementos del tipo penal quiso la concreción del hecho descrito por la ley, en términos de lo dispuesto en el artículo 9, párrafo primero, del Código Penal Federal; ya que de acuerdo al material probatorio, que pesa en su contra, ejecutó el delito bajo la concurrencia de los elementos cognoscitivo y volitivo que constituyen el dolo directo.

Adicionalmente, el acusado es autor material y directo del delito; pues lo ejecutó por sí mismo, en términos del artículo 13, fracción II, del Código Penal Federal, esto es, bajo la figura de la autoría.

Sin que en el caso que nos ocupa se hubiere probado alguna causa de inculpabilidad.

En efecto, el hecho se realizó con la voluntad del acusado; no actuó bajo un estado de necesidad exculpante; ni se encontraba en un estado de inimputabilidad, ni transitorio, ni mucho menos permanente; no obró bajo un error de hecho o de derecho; no le era exigible una conducta diversa a la que realizó, por no poderse determinar a actuar conforme a derecho; ni el resultado se produjo por caso fortuito, siendo los delitos de peligro, como ya se dijo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conducta típica, antijurídica y culpable; constitutiva del delito materia de la acusación.

SÉPTIMO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA.

Seguidamente, en términos de los numerales 51, 52 y 213 del Código Penal Federal, se procede a fijar el grado de culpabilidad o de reproche en el que se debe ubicar la conducta del acusado *****

Ante todo, debe decirse que la Procuraduría General de la República solicita que se ubique al acusado en un grado de reproche entre la media y la máxima, más cercana a esta última; **lo que conllevaría a condenarlo a una pena mayor a treinta y un años y tres meses de prisión, pero menor a cuarenta años.**

Sin embargo, a juicio de quien esto resuelve, ponderando todos los factores que señalan los preceptos legales previamente invocados, se estima que al acusado se le debe ubicar en un grado de **culpabilidad en la equidistante entre la media y la máxima (75%); lo que implica que se le condene a una pena de prisión de treinta y un años y tres meses de prisión,** tomando en cuenta que este delito se sanciona con pena de cinco a cuarenta años de cárcel, acorde con el artículo 215-B del Código Penal Federal.

Además, conforme al diverso numeral 215-C, de la propia legislación penal federal, **procede condenar al acusado a la destitución de su cargo e inhabilitarlo para desempeñar cualquier puesto, comisión o empleo públicos, por un plazo de quince años y tres meses;** ya que en esta norma se

a saber: la integridad física del desaparecido, su libertad personal y su vida, así como el ámbito de protección a sus familiares, por el sufrimiento que atraviesan en su afán de lograr obtener información sobre el paradero del desaparecido y el derecho a la verdad.

Lo que en el caso es trascendente, ya que al día de hoy lleva desaparecida la víctima por más tres años, derivado además de una detención ilegal, sin que los familiares hayan obtenido información sobre el paradero del sujeto pasivo, a fin de que sea encontrado, vivo o muerto; lo que genera una zozobra en su estado anímico y una violación constante al derecho a la verdad, al que tienen derecho como víctimas indirectas del hecho.

Asimismo, para la comisión del delito, el acusado se valió de los medios brindados por el Ejército Mexicano, derivado de su cargo de subteniente de infantería; máxime que con su conducta incluso se causa un fuerte perjuicio a dicha institución.

Ciertamente, el suscrito reconoce una vez más, como ya lo ha hecho previamente en otras resoluciones y sentencias, la gran labor que ha desempeñado y que sigue realizando el Ejército Mexicano en la protección y salvaguarda de la seguridad nacional y de las personas, al colaborar con las instituciones civiles, dentro del marco constitucional y legal, para hacer frente a los actos de la delincuencia organizada, que desgraciadamente se suscitan continuamente en el País.

De tal manera que esa noble tarea, de protección y salvaguarda del Estado y de sus habitantes, por parte del Ejército Mexicano, se ve opacada ante la sociedad, por las conductas en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ya que la afectación a los bienes jurídicos tutelados y al prestigio del propio Ejército Mexicano son muy considerables.

Incluso, si se toma en cuenta que el sujeto pasivo fue detenido ilegalmente por el acusado, previo a su desaparición forzada, que subsiste hasta el día de hoy.

Además, se toma en consideración la forma y el grado de intervención del acusado en el delito, esto es, que es autor directo y material, al llevar a cabo por sí mismo la conducta delictiva; al igual que su comportamiento posterior en relación con el delito, ya que no ha proporcionado, ni siquiera al propio Ejército Mexicano, información sobre el paradero de la víctima del delito, a pesar de que se le solicitó la misma, para tratar de localizarlo, vivo o muerto, incluso por la propia institución castrense.

De tal manera que las razones antes invocadas llevan a quien esto resuelve a condenar al acusado en la proporción ya mencionada, con las penas que quedaron establecidas en los párrafos precedentes; en cumplimiento de la obligación constitucional de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos; así como la prevención, sanción y reparación de las violaciones cometidas a ellos, en los términos que establece la ley.

Sin que sea el caso imponer alguna multa al ahora sentenciado, como lo pide la representación social al acusar formalmente, en virtud de que para el delito de la acusación no se previó alguna sanción pecuniaria.

La pena de prisión impuesta será computable a partir del **3-**

Conforme a lo dispuesto por los Acuerdos General 22/11 y 2/2012, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, corresponde al Juez de Distrito Especializado en Ejecución de Penas, en turno, el conocimiento de la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado, como son las relativas a duración, modificación y demás aspectos o incidencias que represente su cumplimiento y extinción.

A efecto de estar en posibilidad, en su oportunidad, de integrar expedientillo a que se refiere el artículo 10 del Acuerdo General 22/2011 mencionado; gírese oficio al Director de la Prisión Militar *****, para que remita a este juzgado de distrito, el dictamen o estudio practicado por la Comisión Técnica Interdisciplinaria del sentenciado de mérito.

NOVENO. NEGATIVA DE BENEFICIOS.

Al exceder de cuatro años la pena de prisión impuesta a **D***** H***** S*******, no procede conceder los beneficios sustitutivos ni el de condena condicional, en términos de los artículos 70 y 90 del Código Penal Federal.

DÉCIMO. DESTINO A OBJETOS ASEGURADOS.

No es el caso ordenar el destino a objetos con relación a la presente causa, al no haber sido puesto alguno a disposición de esta autoridad.

DÉCIMO PRIMERO. AMONESTACIÓN. Con fundamento en el artículo 42 del Código Penal Federal y el diverso 528 del Código Federal de Procedimientos Penales, amonéstese al



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Envíese copia autorizada al titular de Prevención y Readaptación Social, órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, con residencia en México, Distrito Federal, al director de la Prisión Militar de *****, así como al Secretario de la Defensa Nacional, con sede en México, Distrito Federal, para su conocimiento y efectos legales conducentes; remitiéndoles copia certificada de la presente resolución.

DÉCIMO TERCERO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 38, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 45 y 46 del Código Penal Federal, se suspende en el ejercicio de sus derechos políticos a *****, por un plazo igual a la pena de prisión impuesta, con descuento del lapso que ha estado y continúe privado de su libertad en prisión preventiva, con motivo de los presentes hechos.

Así como en el ejercicio de sus derechos civiles referentes a la tutela, curatela, ser apoderado, defensor, albacea, perito, depositario o interventor judicial, síndico o interventor en quiebras, árbitro arbitrador o representante de ausentes, como está establecido en el artículo 46 que se cita.

Por ende, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, remítase copia certificada a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, en esta ciudad; para su conocimiento y efectos legales correspondientes.

DÉCIMO CUARTO. EXPEDICIÓN DE COPIAS A LA FISCALÍA.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto en los

En su oportunidad archívese este expediente, por ser un asunto concluido; y destrúyase el cuaderno duplicado, una vez que transcurran seis meses, contados a partir de que esta resolución quede firme.

DÉCIMO SÉPTIMO. EXHORTO.

Hágase del conocimiento de las partes la presente determinación, para los efectos legales a que haya lugar.

Con fundamento en el numeral 46 del ordenamiento legal en cita, líbrese atento exhorto al **Juez de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, en turno**, a efecto de que en auxilio a las labores de este Juzgado Federal, comisione a quien corresponda para que: se notifique en forma personal el contenido de la presente resolución, de la que se le remitirá copia certificada, al enjuiciado **D***** H***** S*******, debiendo informársele expresamente que tiene el término de cinco días, contados a partir de su notificación, para apelar esta sentencia; y que, en caso de inconformidad, deberá designar al defensor que lo patrocinará en segunda instancia.

En el entendido de que el sentenciado de mérito se encuentra interno en el Prisión Militar que se ubica en *********.

Solicitándose, al juez exhortado, sea tan gentil de acusar el recibo de la comunicación oficial que se le envía; se sirva actuar por triplicado, y una vez que consiga su diligenciación, devuelva el original y duplicado de las actuaciones correspondientes.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PRIMERO. Este Juzgado Primero de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León, es legalmente competente para resolver el presente asunto, por razón de materia, grado, territorio y fuero, de conformidad con lo dispuesto en el considerando primero del presente fallo.

SEGUNDO. Quedó en autos debidamente acreditada la existencia del delito de **desaparición forzada de personas**, previsto en el artículo 215-A del Código Penal Federal, y sancionado por los diversos 215-B y 215-C, en términos del 13, fracción II, del citado ordenamiento legal; así como la plena responsabilidad de ********, en su comisión.

TERCERO. Se condena a ********, a sufrir una pena de **TREINTA Y UN AÑOS, TRES MESES DE PRISIÓN**; a su **DESTITUCIÓN COMO ELEMENTO DEL EJÉRCITO MEXICANO** y su **INHABILITACIÓN** para ocupar cualquier cargo, comisión o empleo público por el término de **QUINCE AÑOS Y TRES MESES**, con base en los argumentos expuestos en el considerando sexto de esta resolución.

CUARTO. Una vez que cause ejecutoria la presente determinación, fórmense el cuadernillo de ejecución en términos del artículo 10 del Acuerdo General 22/2011 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal y remítase al Juez de Distrito Especializado en Ejecución de Penas, en México, Distrito Federal, en turno, para los efectos legales correspondientes.

QUINTO. Se niegan al sentenciado los beneficios de los artículos 70 y 90 del Código Penal Federal.

SÉPTIMO. Envíese copia autorizada al titular de Prevención y Readaptación Social, órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, con residencia en México, Distrito Federal, y al Secretario de la Defensa Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

Comuníquese la presente resolución al Director de la Prisión Militar de la *****, para los efectos legales consiguientes; remitiéndole también una copia certificada de la presente sentencia.

OCTAVO. Se suspenden los derechos políticos y civiles de *****, por las razones expuestas en el considerando décimo segundo de este fallo.

NOVENO. Expídanse las copias a que se refiere el considerando décimo cuarto.

DÉCIMO. En su oportunidad, archívese la presente causa penal como asunto concluido y destrúyase el cuaderno duplicado.

DÉCIMO PRIMERO. Acorde al considerando décimo séptimo, líbrese atento exhorto al Juez de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, en turno, para que en auxilio de las labores de este órgano jurisdiccional, comisione a quien corresponda para que se notifique personalmente a D**** H**** S****

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y HÁGASE SABER AL SENTENCIADO QUE LA LEY LE CONCEDE EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS PARA APELAR ESTE FALLO EN CASO DE INCONFORMIDAD, Y DE SER ASÍ, QUE DEBERÁ DESIGNAR DEFENSOR PARA QUE LO PATROCINE EN SEGUNDA



fe.-

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

L'EESW/L'RSA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN